



Результаты социологического иссле

г. Красноярск

2010, 2008, 2006 .

Материалы подготовили:

Злотковский В.И. *начальник отдела информационного мониторинга
департамента информационной политики
администрации города Красноярска, докторант
Института социально-политических исследований
РАН (г. Москва)*

Лисовская А.Г. *председатель Избирательной комиссии
города Красноярска*

Котов Д.А. *главный специалист отдела информационного
мониторинга департамента информационной
политики администрации города Красноярска,
аспирант Нового сибирского института
(г. Новосибирск)*

*макет сборника — Кобелева М.А., главный специалист Избирательной
комиссии города Красноярска*

СОДЕРЖАНИЕ

ЦЕЛИ, ЖИЗНЕННЫЕ ПЛАНЫ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ СТАРШЕКЛАССНИКОВ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ ГОРОДА КРАСНОЯРСКА *(по результатам социологического исследования, Красноярск - 2010г.)*

- стр. 4 — Введение
- стр. 5 — Общая характеристика участников опроса
- стр. 6 — Социальное самочувствие старшеклассников
- стр. 9 — Цели и жизненные планы старшеклассников
- стр. 14 — Старшеклассники о власти и политике
- стр. 17 — Прожективная электоральная активность старшеклассников

РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОПРОСА СТУДЕНТОВ И ШКОЛЬНИКОВ ГОРОДА КРАСНОЯРСКА *(по результатам социологического исследования, Красноярск - 2008г.)*

- стр. 19 — Введение
- стр. 20 — Молодежь о городской избирательной комиссии
- стр. 25 — Молодежь о политике и власти.
- стр. 28 — Цели и жизненные планы

ИНСТИТУТ ВЫБОРОВ И ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ КОМИССИИ В ПРЕДСТАВЛЕНИИ СТУДЕНТОВ И ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ ГОРОДА КРАСНОЯРСКА

(по результатам социологического исследования, Красноярск - 2006г.)

- стр. 36 — Введение
- стр. 37 — Общая характеристика участников опроса
- стр. 41 — Социальное самочувствие старшеклассников
- стр. 47 — Социальные проблемы респондентов
- стр. 51 — Респонденты и власть
- стр. 54 — Электоральная активность респондентов
- стр. 59 — Респонденты об избирательных комиссиях

ЦЕЛИ, ЖИЗНЕННЫЕ ПЛАНЫ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ СТАРШЕКЛАССНИКОВ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ ГОРОДА КРАСНОЯРСКА

**(по результатам социологического исследования,
Красноярск - 2010г.)**

ВВЕДЕНИЕ

Специалисты избирательной комиссии города Красноярск и департамента информационной политики администрации города Красноярск провели опрос учеников старших классов общеобразовательных учреждений краевого центра. Цель опроса – изучение динамики целей и жизненных планов старшеклассников средних школ города и выяснение их отношения к органам власти и политической жизни.

Опрос проведен в сентябре-октябре 2010 г. в 19 средних общеобразовательных учреждениях всех районов города. Всего было опрошено 992 респондента, из них 782 ученика и 210 учителей, преподающих дисциплины гуманитарного блока.

Результаты настоящего опроса сравниваются с данными анкетных опросов, проведенных специалистами департамента информационной политики администрации города и избирательной комиссии города в 2006 году на тему: «Институт выборов и избирательные комиссии в представлении студентов и преподавателей высших учебных заведений города Красноярск» и в 2008 году - «Результаты социологического опроса студентов и школьников города».

Использование в трех исследованиях единого инструментария, принципа построения и реализации выборочных совокупностей, позволяет отслеживать изучаемые процессы и явления в динамике.

Формулировки вопросов и варианты ответов изложены в редакции, предложенной респондентам.

Вся информация представлена в процентах от общего числа опрошенных.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОПРОСА

В опросе приняли участие ученики преимущественно 10-х (75,8%) и 11-х (19,7%) классов 19 средних общеобразовательных учреждений расположенных в 7 районах города (средние школы №№ 3, 4, 6, 7, 8, 17, 23, 30, 44, 72, 86, 97, 101, 141, лицеи №№ 2, 8, 11, гимназии №№ 9, 11). Уровень образования родителей следующий: отцы чаще всего имеют высшее (45,1%) и среднее специальное (36,1%) образование, среди матерей 32,2% имеют высшее и 19,1% - среднее специальное образование. По самооценкам старшеклассников, материальное положение их семей заметно выше, чем у среднестатистического горожанина.

Для участия в опросе были также приглашены учителя школ, преподающие гуманитарные дисциплины. Учителя-участники опроса – это преимущественно женщины (89,0%) в возрасте от 36 до 60 лет (65,7%), имеющие высшее образование (88,1%), большая часть из которых (60,5%) работает в школе 10 лет и более. По уровню материального положения учителя относят себя преимущественно к лицам среднего достатка (53,3%).

Социальные характеристики участников опроса приведены ниже.

Ученики

Ваш пол:	
Мужской	42,8
Женский	54,9
нет ответа	2,3
ВСЕГО	100,0
В каком классе Вы учитесь	
9 класс	1,8
10 класс	75,8
11 класс	19,7
Нет ответа	2,7
ВСЕГО	100,0
Уровень образования Ваших родителей (отец)	
Высшее	45,1
Среднее специальное	36,1
Общее среднее	4,1
Неполное среднее, начальное	0,9
Нет отца/матери	5,5
Нет ответа	8,3
ВСЕГО	100,0
Уровень образования Ваших родителей (мать)	
Высшее	32,2
Среднее специальное	19,1
Общее среднее	3,6
Неполное среднее, начальное	0,5
Нет отца/матери	0,4
Нет ответа	44,2
ВСЕГО	100,0

Учителя

Ваш пол:	
Мужской	3,3
Женский	89,0
Нет ответа	7,6
ВСЕГО	100,0
Ваш возраст	
18 - 24	3,3
25 - 35	21,9
36 - 50	46,7
51 - 60	19,0
Свыше 60	8,1
Нет ответа	1,0
ВСЕГО	100,0
Образование	
Начальное	0,0
Среднее	1,0
Среднее специальное	3,3
Неоконченное высшее	2,9
Высшее	88,1
Нет ответа	4,8
ВСЕГО	100,0

2. СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ СТАРШЕКЛАСНИКОВ

Специальные социопсихологические исследования показывают, что именно самооценка человеком своего социального самочувствия и материального положения, а не объективные показатели его материальной обеспеченности, во многом определяет общее содержание его оценок жизни, степень его социальной активности, направленность политических симпатий и антипатий.

Всех участников опроса спросили: *«Как Вы оцениваете материальное положение своей семьи?»* Линейное распределение ответов респондентов представлено в таблице 1.

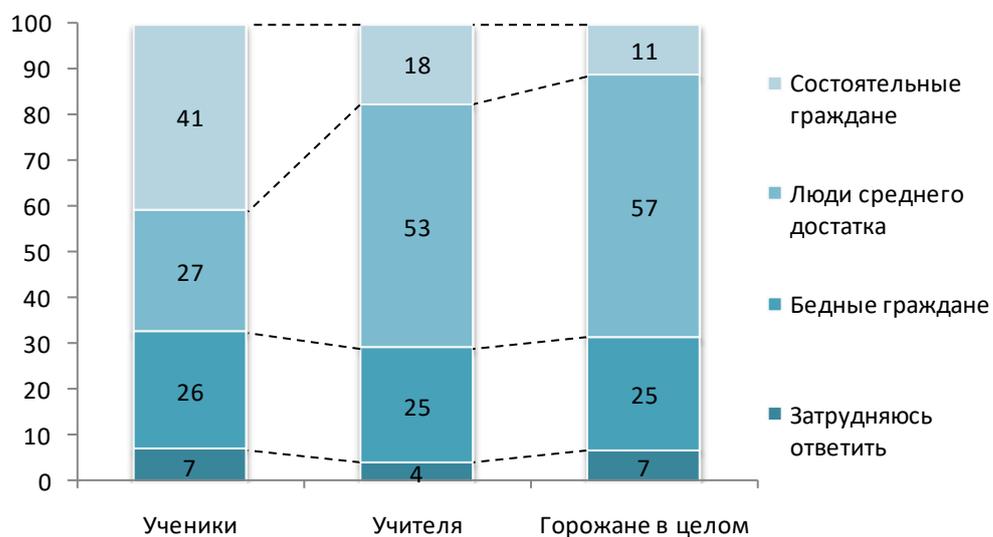
Для удобства визуального восприятия информации данные опроса представлены и в обобщенных категориях, где к *«состоятельным гражданам»* отнесены те, кто на соответствующий вопрос анкеты отметили позиции *«денег на жизнь хватает; особо не экономим»* или *«достаточно состоятельны, чтобы хорошо жить»*; к *«людям среднего достатка»* - отметившие позицию *«живем нормально, но приходится экономить»*); к *«бедным гражданам»* - *«денег хватает только на питание», «живем за гранью бедности; не хватает даже на питание»*).

Оценка респондентами своего материального положения

	Ученики	Учителя	Горожане в целом
Живем за гранью бедности, не хватает даже на питание	2,4	1,9	3,1
Денег хватает только на питание	23,3	22,9	21,5
Живем нормально, но приходится экономить	26,5	53,3	57,2
Денег на жизнь хватает, особо не экономим	28,8	17,1	10,8
Достаточно состоятельны, чтобы хорошо жить	12,0	0,5	0,5
Затрудняюсь ответить / нет ответа	7,0	4,3	6,9
ВСЕГО	100,0	100,0	100

Примечание. Для сравнения приведены данные общегородского опроса о материальном положении красноярцев, проведенного в декабре 2010 года.

Рис. 1. Оценка респондентами своего материального положения



Данные, приведенные на рисунке, показывают, что у учеников старших классов, по их собственным ощущениям, заметно материальное положение выше, чем у среднестатистического горожанина. В то же время материальное положение учителей сопоставимо со среднестатистическими показателями по городу в целом.

Специфическим индикатором социального самочувствия населения служат их ответы на вопрос: «Если говорить о Вас и Вашей семье, какое из нижеприведенных высказываний наиболее соответствует сложившейся ситуации?» (табл. 2).

Таблица 2

Уровень социальной адаптации респондентов

	Ученики	Учителя
Все не так плохо и можно жить	72,9	42,9
Жить трудно, но можно терпеть	6,9	37,6
Терпеть наше бедственное положение уже невозможно	0,5	13,3
<i>Затрудняюсь ответить / нет ответа</i>	<i>19,7</i>	<i>6,2</i>
ВСЕГО	100,0	100,0

Как видно из полученных результатов, ученики, пока еще не вступившие во взрослую жизнь, видят свою жизненную ситуацию в достаточно радужном цвете (позицию «все не так плохо и можно жить» отметили 72,9% учеников против 42,9% учителей).

Далее всех участников опроса спросили: «Как Вы считаете, жизнь в городе Красноярске в ближайшем будущем...?» Здесь высказывания старшеклассников оказались менее оптимистичными, чем при ответе на предыдущий вопрос: 39,0% опрошенных полагают, что жизнь в городе изменится в лучшую сторону, а 25,4% - худшую сторону (таблица 3). Среди учителей аналогичные показатели составляют 26,2% и 18,6% соответственно.

Таблица 3

Прогнозы на изменения жизни в городе в ближайшем будущем

	Ученики	Учителя
Изменится в лучшую сторону	39,0	26,2
Останется без изменений	23,0	44,8
Изменится в худшую сторону	25,4	18,6
<i>Затрудняюсь ответить / нет ответа</i>	<i>12,5</i>	<i>10,5</i>
ВСЕГО	100,0	100,0

3. ЦЕЛИ И ЖИЗНЕННЫЕ ПЛАНЫ РЕСПОНДЕНТОВ

Молодым участникам опроса был задан прямой вопрос: «Как Вы предпочитаете проводить свое свободное время?». Результаты приведены в таблице 4, из которой следует, что почти каждый второй старшеклассник (44,1%) предпочитает проводить свободное время, встречаясь с друзьями, каждый пятый молодой человек – занимаясь физической культурой и спортом или просмотром телевизора.

Таблица 4

Использование старшеклассниками своего свободного времени

	Посто- янно	Доста- точно часто	От случая к слу- чаю	Нико- гда	Хотел бы заниматься, но не имею возможно- стей
Встречаюсь с друзьями	44,1	15,5	8,2	20,8	1,7
Занимаюсь физкультурой или спортом	20,6	20,3	29,4	11,5	9,3
Смотрю телевизор	19,3	23,8	17,5	24,4	0,3
Читаю	17,6	26,3	30,1	14,7	1,2
Посещаю храмы	13,4	12,5	16,4	38,2	5,6
Занимаюсь художественным творчеством	12,7	11,8	26,3	31,6	4,5
Занимаюсь музыкой	11,8	11,4	20,8	35,9	7,4
Хожу в кино	11,5	33,9	28,4	10,1	1,2
Посещаю баню	11,0	15,9	33,9	23,0	2,4
Посещаю клубы по интересам	10,7	11,0	16,2	41,3	8,6
Посещаю театры	9,6	4,5	36,2	26,2	12,8
Посещаю музеи	7,8	3,2	37,9	31,7	6,6
Путешествую	5,6	12,8	40,2	9,8	14,6
Посещаю бары, рестораны, ночные клубы	4,5	9,6	33,4	34,1	4,6

Анализ ответов на вопрос «Скажите, пожалуйста, что для Вас на сегодняшний момент наиболее ценно и важно в жизни?» в сопоставлении с результатами опроса, проведенного в 2008 году, позволяет проследить динамику жизненных ценностей молодых людей (табл. 5). Для старшеклассников на данном этапе жизненного пути наиболее важными ценностями являются семья, дружба, любовь и самореализация. Карьера, деньги – это для выпускников средних школ пока вторично. В отличие от учителей, для которых деньги являются второй по значимости жизненной ценностью (51,0%), и студентов, для которых становится весьма актуальной проблема карьеры (67,0% и вторая позиция в рейтинге ценностей).

Жизненные ценности молодежи

	2008				2010			
	Ученики		Студенты		Ученики		Учителя	
	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг
Дружба	73,1	1	55,3	3	45,4	2	31,0	5
Самореализация	66,7	2	52,0	5	34,4	4	45,7	3
Семья	62,8	3	77,7	1	49,1	1	92,4	1
Любовь	55,1	4	54,2	4	35,2	3	43,8	4
Карьера	50,0	5	67,0	2	31,7	5	15,2	8
Деньги	33,3	6	46,4	6	28,0	6	51,0	2
Родина	26,9	7	24,0	8	11,9	8	20,0	7
Власть	6,4	8	11,2	9	5,1	9	2,4	9
Брак по любви	5,1	9	26,8	7	12,0	7	21,4	6
Политика	5,1	10	8,4	10	4,5	10	1,9	10
Иное	6,4		1,7		4,9		1,4	

Всем респондентам был задан вопрос: «Как Вы думаете, кем сегодня чаще всего хотят стать юноши?». Судя по результатам мониторинговых исследований, представления молодежи в этом вопросе не претерпели заметных изменений. Сегодня, как и два года назад, юноши хотели бы быть предпринимателями/бизнесменами, успешными, богатыми олигархами, директорами/руководителями/начальниками. Менеджеры, инженеры, художники, певцы, писатели, ученые не относятся, в представлении красноярских юношей, к числу престижных профессий.

В этом вопросе позиции учителей в целом достаточно близки к позициям старшеклассников и студентов вузов, с некоторой поправкой в сторону большей реалистичности. По их мнению, молодые люди больше стремятся стать юристами и адвокатами, менеджерами, чем бизнесменами, олигархами и начальниками. Полностью солидарны учителя с молодыми людьми в том, что для них инженер и ученый не являются престижными профессиями.

Кем хотят стать юноши

	2008 г.				2010 г.			
	Ученики		Студенты		Ученики		Учителя	
	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг
Предпринимателем, бизнесменом	64,1	1	67,6	1	61,0	1	55,7	2
Успешным, богатым, олигархом	59,0	2	61,5	2	54,1	2	53,3	3
Директором, руководителем, начальником	57,7	3-4	59,8	3	54,0	3	48,6	4
Юристом, адвокатом	57,7	3-4	43,6	4	52,3	4	57,6	1
Спортсменом	52,6	5	35,8	5	42,2	5	15,7	6
Менеджером	11,5	6	7,8	6	16,9	6	22,4	5
Инженером	7,7	7	2,2	7	13,0	7	4,3	7
Художником, певцом, писателем и т.д.	5,1	9	1,7	8	4,9	8	2,9	8
Заниматься научной деятельностью	5,1	8	0,6	9	3,8	9	2,9	9
Иное	1,3		0		2,0		1,9	
Затрудняюсь ответить	5,1		7,8		3,7		6,7	
ВСЕГО	326,9		288,4		307,9		271,9	

Стабильны ответы респондентов и на следующий вопрос анкеты: «Как Вы думаете, кем сегодня чаще всего хотят стать девушки?». Судя по результатам мониторинговых исследований, девушки озабочены, во-первых, проблемой удачного замужества (бесспорное лидерство и среди старшеклассников, и среди студентов вузов как в 2008 году, так и в 2010 году) и, во-вторых, желанием стать моделью, артисткой. Профессии врача, преподавателя, ученого, по мнению старшеклассников, студентов, учителей, являются наименее престижными в молодежной среде.

Кем хотят стать девушки

	2008 г.				2010 г.			
	Ученики		Студенты		Ученики		Учителя	
	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг
Удачно выйти замуж, быть женой	66,7	1	60,3	1	63,6	1	63,8	1
Моделью, артисткой	53,8	2	56,4	2	56,6	2	49,5	3
Экономистом, финансистом, бухгалтером	41,0	4	33,5	4	48,1	3	54,3	2
Юристом, адвокатом	46,2	3	43,6	3	32,2	4	31,0	4
Врачом, преподавателем	19,2	7	10,1	8	24,0	5	6,2	8
Менеджером	28,2	5	16,8	7	23,0	6	20,5	5
Директором, руководителем, начальником	23,1	6	33,0	5	17,3	7	14,3	7
Предпринимателем, бизнесменом	16,7	8	27,9	6	15,1	8	18,1	6
Заниматься научной деятельностью	2,6	9	3,9	9	3,1	9	1,9	9
Иное	2,6		1,1		1,9		1,4	
Затрудняюсь ответить	9,0		11,7		5,1		4,8	

А что думают старшеклассники о своем ближайшем будущем, какие цели они для себя ставят? Респондентам задали прямой вопрос: «Когда Вы размышляете о завтрашнем дне, о будущем, то какие цели для себя намечаете? Чего хотите добиться в жизни?». Ответы респондентов, полученные в ходе опроса, сведены в таблицу 8, из которой следует, что наиболее важными жизненными целями для красноярской молодежи являются «счастье в личной жизни, благополучие семьи, детей» и «хорошая, высокооплачиваемая, интересная, любимая работа». В то время как «успех, карьера, высокая должность» и «материальное благополучие, достаток» занимают в данном рейтинге лишь третью и четвертую строчки.

Обращает на себя внимание следующая любопытная деталь: молодые люди хотели бы иметь хорошую, высокооплачиваемую, интересную, любимую работу, но ее получение далеко не все молодые люди связывают с образованием, ростом профессионализма. Возникает логичный вопрос, как тогда получить хорошую, высокооплачиваемую, интересную, любимую работу.

**Жизненные цели, которые ставят перед собой старшеклассники средних школ
и студенты вузов**

	2008				2010	
	Ученики		Студенты		Ученики	
	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг
Счастье в личной жизни, благополучие семьи, детей	56,4	2	75,4	1	67,0	1
Хорошая, высокооплачиваемая, интересная, любимая работа	60,3	1	64,2	2	47,4	2
Успех, карьера, высокая должность	35,9	4	41,3	3	37,1	3
Материальное благополучие, достаток	25,6	6	28,5	5	33,2	4
Получение образования, профессионализм	34,6	5	27,4	6	32,4	5
Самореализация, определение своего места в жизни	37,2	3	31,8	4	30,8	6
Политическая деятельность	5,1	7	2,2	7	10,9	7
Иное	2,6		-		5,1	
Затрудняюсь ответить	1,3		0,6		1,5	

А кто для красноярской учащейся молодежи сегодня является кумиром? Респондентам был задан открытый вопрос: «Кто из числа российских или зарубежных политиков, бизнесменов, спортсменов, артистов вызывает у Вас наибольшее доверие? На кого бы Вы хотели быть похожими?» В таблице 9 приведены ответы респондентов, объединенные по своему смысловому содержанию (обобщенные категории). Из таблицы хорошо видно, что наибольшим доверием у молодежи пользуются руководители органов власти и политики федерального уровня (37,8% из числа опрошенных назвали различные фамилии руководителей и политиков). Наиболее часто звучали фамилии В.В. Путина (12,3%), Д.А. Медведева (6,2%), А.Г. Хлопонина (4,0%), В.В. Жириновского (2,5%), П.И. Пимашкова (2,5%). Вторую строчку в рейтинге доверия у красноярской молодежи занимают спортсмены (18,3%). При этом, фамилии российских спортсменов назывались гораздо чаще, чем иностранных (13,7% против 4,6%). С артистами и киноактерами (третья позиция в рейтинге доверия) картина обратная (5,8% опрошенных назвали фамилии отечественных артистов, киноактеров и 12,2% - зарубежных).

Кумиры старшеклассников

Политические деятели	37,8
Спортсмены	18,3
Артисты, киноактеры	18,0
Музыканты	8,4
Бизнесмены	4,4
Представители шоу-бизнеса	1,7
Другое	3,8
Не дали ответа на вопрос, нет кумиров, хочу быть индивидуальностью	39,0

Обращает нас себя внимание тот факт, что 39,0% опрошенных не дали ответа на вопрос, кто для них является кумиром. При этом, часть из них говорила о том, что не хочет быть на кого-либо похожими, а хочет быть самим собой, быть индивидуальностью.

4. СТАРШЕКЛАСНИКИ О ВЛАСТИ И ПОЛИТИКЕ

Об отношении старшеклассников средних школ к политическим партиям можно судить по данным таблицы 10, в которой представлены ответы респондентов на вопрос: «Какой политической партии, избирательному объединению Вы симпатизируете в наибольшей степени?».

Таблица 10

Партийные предпочтения учащейся молодежи и преподавателей средних школ и вузов города

	2006 г.			2010 г.	
	Студенты I курса	Студенты V курса	Препода- ватели вузов	Ученики	Учителя
«Единая Россия»	42,9	26,8	18,9	43,4	41,4
КПРФ	1,7	2,3	5,5	4,7	7,6
ЛДПР	18,8	8,1	4,6	18,7	2,4
«Справедливая Рос- сия»	*	*	*	5,2	3,3
Другая партия	12,5	8,3	9,8	2,6	0,1
Ни одна из них	23,0	41,7	47,5	19,2	37,1
Затрудняюсь ответить	20,0	20,6	22,6	12,1	8,1

Примечание. В 2006 году опросе приняли участие 923 студента и 217 преподавателей семи высших учебных заведений города Красноярска.

Результаты опроса указывают на то, что партийные предпочтения старшеклассников и учителей средних школ в целом сопоставимы за одним исключением: молодежь существенно больше симпатизирует ЛДПР, чем их педагоги. Симпатии к ЛДПР сохраняются и у студентов I курсов вузов, но к концу обучения существенно снижаются.

Также обращает на себя внимание довольно существенное различие в партийных предпочтениях между преподавателями средних школ и высших учебных заведений.

Что касается интереса к политике, то он несколько выше у старшеклассников, чем у учителей. Среди первых в той или иной мере выражают интерес к политике 61,2%, не выражают - 28,0%. Среди вторых соответствующие показатели составляют 54,7% и 41,7%.

Основными причинами интереса старшеклассников к политике респонденты чаще всего называют «это интересно/хочу расширить свой кругозор» - 17,8%, «мне это пригодится в жизни/принесет пользу» - 12,7% и «считаю это своим гражданским долгом» - 11,1% (табл.11).

Таблица 11

Причины интереса старшеклассников к политике

	<i>Ученики</i>
Это интересно / хочу расширить свой кругозор	17,8
Мне это пригодится в жизни / принесет пользу	12,7
Считаю это своим гражданским долгом	11,1
Вызывают интерес некоторые политические акции	9,7
В политику вовлечены мои друзья/знакомые	7,2
Поддерживаю какую-либо политическую партию / политическую силу	4,2
Это престижно / ново / модно	3,7
Собираюсь заняться политикой профессионально	2,0
Иное	1,2
Затрудняюсь ответить	3,3
Нет ответа	36,1
ВСЕГО	109,0

На вопрос: «Если Вас не интересует политика, то почему?», 60,7% респондентов не ответили. 11,4% сказали, что это скучно и неинтересно (в разрезе социальных групп это преимущественно средний класс и богатые ученики), 8,3% никогда об этом не задумывались, 7,5% считают, что политика – «грязное дело», 7,0% - не видят достойных партий и политиков, 6,6% - полагают, что им это не нужно и не принесет пользы.

Об отношении респондентов к выборам представителей органов власти можно судить по их ответам на вопрос анкеты: «Существуют различные точки зрения на выборы. Какая из них Вам ближе?» (табл. 12). Судя по полученным результатам, учителя средних школ значительно более скептически относятся к выборам, чем старшеклассники. 70,5% учителей склонны полагать, что «выборы сегодня – политический спектакль» или «выборы – напрасная трата денег и иных ресурсов».

В то же время, 30,6% старшеклассников средних школ и 29,0% студентов вузов придерживаются иного мнения, полагая, что «свободные выборы – одно из главных завоеваний демократии». Но, по мере вхождения во взрослую жизнь, у молодых людей постепенно нарастают негативные эмоции по отношению к выборам, и они все больше становятся похожими на своих старших товарищей.

Таблица 12

Поддержка респондентами различных точек зрения на выборы

	2006 г.		2010 г.	
	Студенты	Преподаватели	Ученики	Учителя
Выборы сегодня – политический спектакль	39,5	39,2	35,0	46,2
Свободные выборы – одно из главных завоеваний демократии	29,0	22,6	30,6	20,5
Выборы – напрасная трата денег и иных ресурсов	15,0	18,9	11,0	24,3
Другое	1,3	1,8	1,0	1,4
Затрудняюсь ответить	15,2	17,5	22,4	10,5
ВСЕГО	100,0	100,0	100,0	102,9

5. ПРОЖЕКТИНАЯ ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ

Результаты опроса показывают, что ко времени избрания муниципальных органов власти города Красноярска, которые должны состояться весной 2013 года, 82,9% опрошенных старшеклассников исполнится 18 лет, и они получают активное избирательное право. Но планируют ли они им воспользоваться?

Каждый третий старшеклассник (36,2%) и почти каждый второй учитель (47,1%) говорят о том, что примут участие в предстоящих муниципальных выборах. Почти каждый третий из числа учеников (35,9%) и учителей (29,0%) отметил позицию «скорее да». Но, как показывает избирательная практика, доля реально голосующих в этой категории избирателей невелика.

В завершение опроса, ученикам и учителям был задан открытый вопрос: «Что, на Ваш взгляд, следует делать для повышения избирательной активности молодежи?». На данный вопрос ответы были получены от 30,3% респондентов из числа старшеклассников и от 32,9% респондентов из числа учителей школ города. Анализ полученной информации позволил классифицировать все ответы респондентов по их смысловому содержанию на несколько групп (табл. 13 и 14).

Таблица 13

Предложения старшеклассников по повышению электоральной активности молодежи

В той или иной форме поощрять и заинтересовывать молодежь	19,8
Вести просветительскую и разъяснительную работу среди молодежи	12,7
Поддерживать молодежь в ее начинаниях	9,7
Проводить специальные предвыборные акции, мероприятия	7,6
Политикам быть честными	4,7
Показать значимость выборов и участия в них молодежи	4,2
Сотрудничать с молодежью, вовлекать в общественно-политическую жизнь	2,5
Политикам, избираемым во власть, выполнять свои предвыборные обещания	2,1
Прочее	9,7
Не знаю или ничего не надо делать	27,0

Предложения учителей по повышению электоральной активности молодежи

Вести просветительскую и разъяснительную работу среди молодежи	23,2
Политикам, избираемым во власть, выполнять свои предвыборные обещания	23,2
Всем участникам избирательного процесса сотрудничать с молодежью	15,9
Политикам быть честными, не обманывать избирателей	11,6
Ничего	2,9
Прочее	23,2

РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОПРОСА СТУДЕНТОВ И ШКОЛЬНИКОВ ГОРОДА КРАСНОЯРСКА

**(по результатам социологического исследования,
Красноярск - 2008г.)**

В настоящем документе представлены результаты анкетного опроса, проведенного специалистами городской избирательной комиссии и департамента информационной политики городской администрации 27 мая – 3 июня 2008 года. Всего было опрошено 179 человек из числа студентов Сибирского юридического института МВД России, Красноярского государственного аграрного университета и 110 учеников 10-х классов гимназии «Универс» и средних школ № 75 и 143.

Формулировки вопросов и варианты ответов изложены в редакции, предложенной респондентам.

Данные приведены в процентах от общего числа опрошенных.

1. МОЛОДЕЖЬ О ГОРОДСКОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ

«ВЫ МОЖЕТЕ НАЗВАТЬ САМЫЕ ВАЖНЫЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ОБЯЗАННОСТИ ГОРОДСКОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ ПО ПОДГОТОВКЕ И ПРОВЕДЕНИЮ ВЫБОРОВ?»

Всего на открытый вопрос ответили 54,5% от общего числа участников опроса. Анализ полученной информации позволил ответы респондентов классифицировать на несколько групп по их смысловому содержанию.

Приведены дословные высказывания респондентов. В скобках указано количество однотипных высказываний.

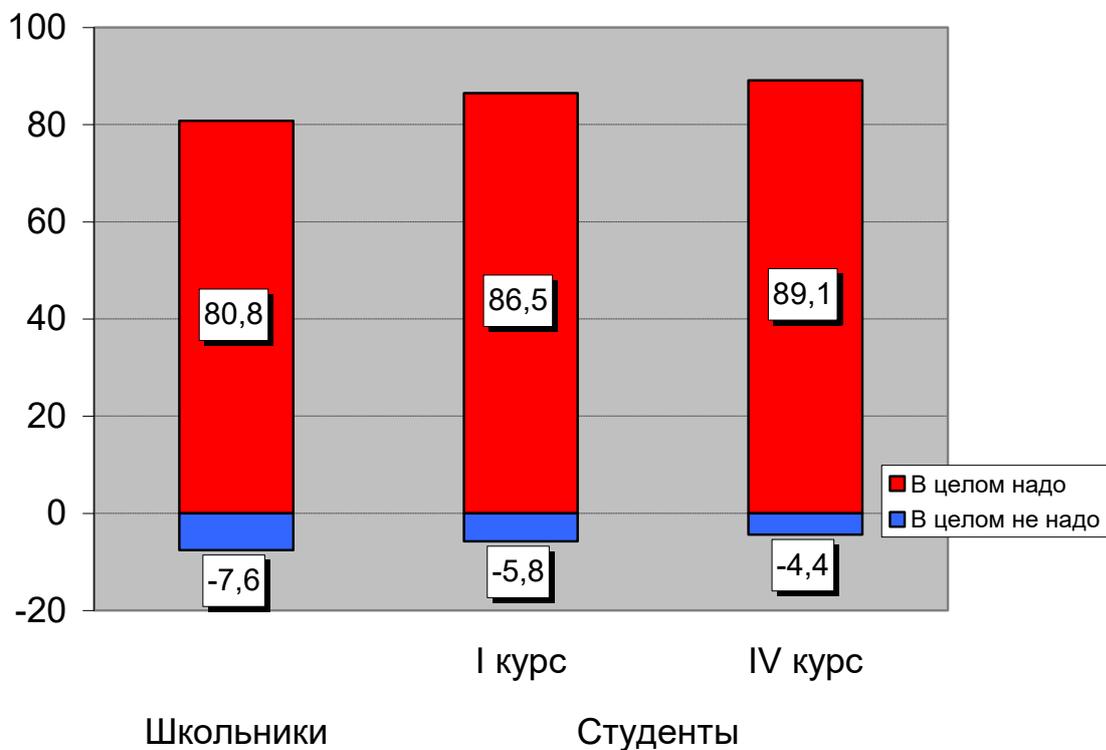
Организация и контроль за ходом выборов, соблюдение избирательного законодательства	37,8% от общего кол-ва ответов
Хорошая организация (3); составление списков избирателей (3); организация порядка (2); безопасность проведения; обеспечение безопасности; обеспечение охраны на выборах; оборудование избирательных участков, координация работы УИК; организация выборов; достойно организовать процесс выборов для граждан; контроль за проведением выборов (9); контроль за ходом выборов (3); законность (3); соблюдать законы (3); обеспечение законности выборов (2); чтобы следила за правильным прохождением выборов; вести деятельность честно и порядочно; законное проведение выборов согласно ФЗ «О выборах»; осуществление законных выборов; надзор за законностью; не нарушать закон, исполнять права; наблюдение за прохождением выборов; обеспечить правильность проведения выборов; подготавливать и проводить выборы в соответствии с законом; проведение выборов в соответствии с законодательством РФ; следить за законностью подготовки и проведения выборов (в том числе за агитацией, ее легальностью); следить за соблюдением законодательства; соблюдать закон; соблюдать законность, строго следить за избирательными бюллетенями (учет и уничтожение); честность проведения выборов; соблюдать правила и обязанности; обеспечение правильности работы системы избрания; чтобы выборы были легитимными; контроль за ходом избирательной кампании; соблюдение всех правил при избирательной кампании; следить за сбором подписей, информацией в СМИ и др.; контроль за деятельностью кандидатов; проверка законности информации, подаваемой депутатами в избирательную комиссию; внимание к предвыборной политике.	
Привлечение избирателей, в том числе молодежи, к участию в выборах	9,4%
Привлечение избирателей к участию в выборах (2); повышение избирательной активности граждан; привлечение большинства граждан к выборам; развитие интереса среди населения; заинтересовать население; информирование населения (4); информирование избирателей; провести тестирование среди студентов вузов по участию в выборах; проводить политику для того, чтобы молодежи было интереснее участвовать в голосовании; нет необходимости засорять прессу и СМИ, а наоборот необходимо прямое общение, чтобы не было пафоса; анкетирование среди студентов.	
Следить за подсчетом голосов избирателей по результатам выборов	4,0%
Следить за подведением итогов; подсчет голосов; четкое подведение итогов, без взяток и других мер, предпринимаемых кандидатами; сбор и подсчет голосов; подводить итоги выборов	

Следить за агитацией в период избирательной кампании	3,4%
Следить за агитацией; агитационный период; вопросы агитации; контроль за агитацией; меньше агитации, она очень сильно раздражает	
Соблюдение избирательных прав граждан	2,2%
Соблюдение избирательного права граждан; обеспечивать гражданам свободу выбора; соблюдение прав граждан на участие в выборах, их защита; обеспечение возможности принять участие в выборах для всех лиц	
Разрешение спорных вопросов	1,7%
Разрешение избирательных споров; рассматривать споры; рассматривать вовремя все жалобы	
Все бессмысленно, выборы не честные	1,1%
Нет смысла называть, всё равно эти обязанности соблюдаются весьма формально; нет толку их называть, они не соблюдаются	
Разное	4,0%
Тайная информация, законность комиссии; выдача бесплатной еды на участках сиротам, кормить бомжей; координировать действия нижестоящих комиссий; рассылка хода голосований по СМС; регистрировать кандидатов; следить и не допускать использования административного ресурса; осуществление контроля за соблюдением НПА при осуществлении выборов	

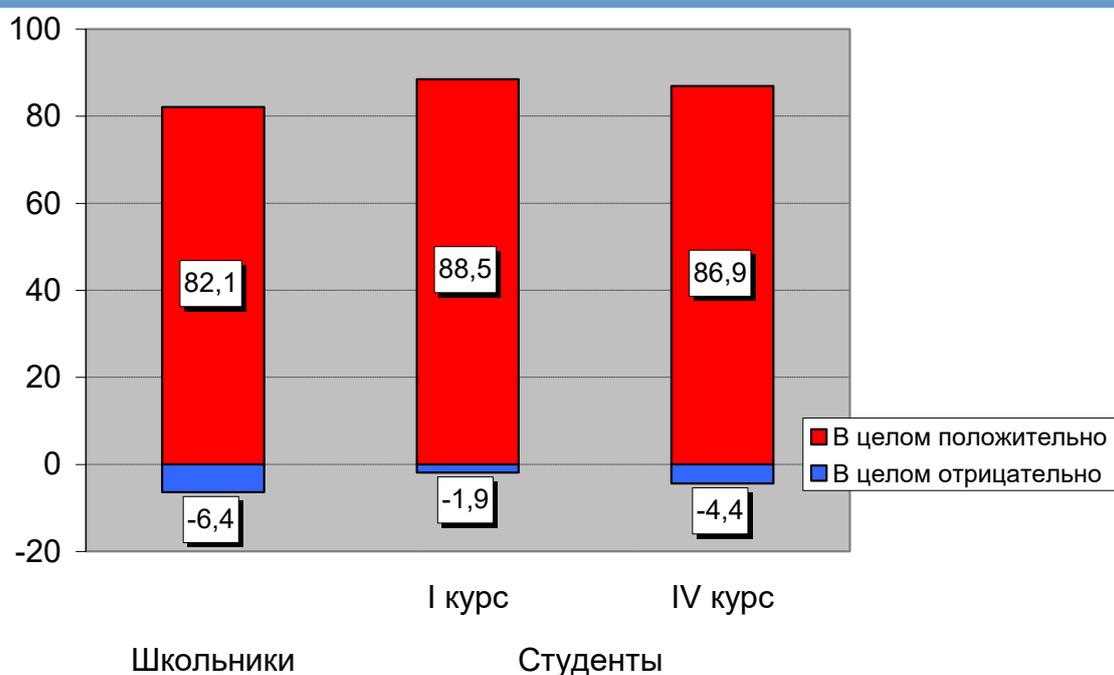
1.1. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЕТ ЛИ ГОРОДСКОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ ВЕСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, НАПРАВЛЕННУЮ НА ПОВЫШЕНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ МОЛОДЕЖИ?

	Школьники	Студенты		
	Всего	Всего	I курс	IV курс
Безусловно надо	37,2	57,0	51,9	55,4
Скорее надо	43,6	31,3	34,6	33,7
Скорее не надо	3,8	3,4	5,8	3,3
Не надо	3,8	1,1	-	1,1
Затрудняюсь ответить	11,5	7,3	7,7	6,5

1.2. В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ГОРОДСКАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ ЗАНИМАЕТСЯ СОЗДАНИЕМ ШКОЛЫ МОЛОДОГО ПОЛИТИКА, ЦЕЛЮ КОТОРОЙ ЯВЛЯЕТСЯ ПОВЫШЕНИЕ ИНТЕРЕСА МОЛОДЫХ ЛЮДЕЙ К ПОЛИТИКЕ ВО-ОБЩЕ И ПРОЦЕДУРЕ ВЫБОРОВ В ЧАСТНОСТИ. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ЭТОМУ ПРОЕКТУ?

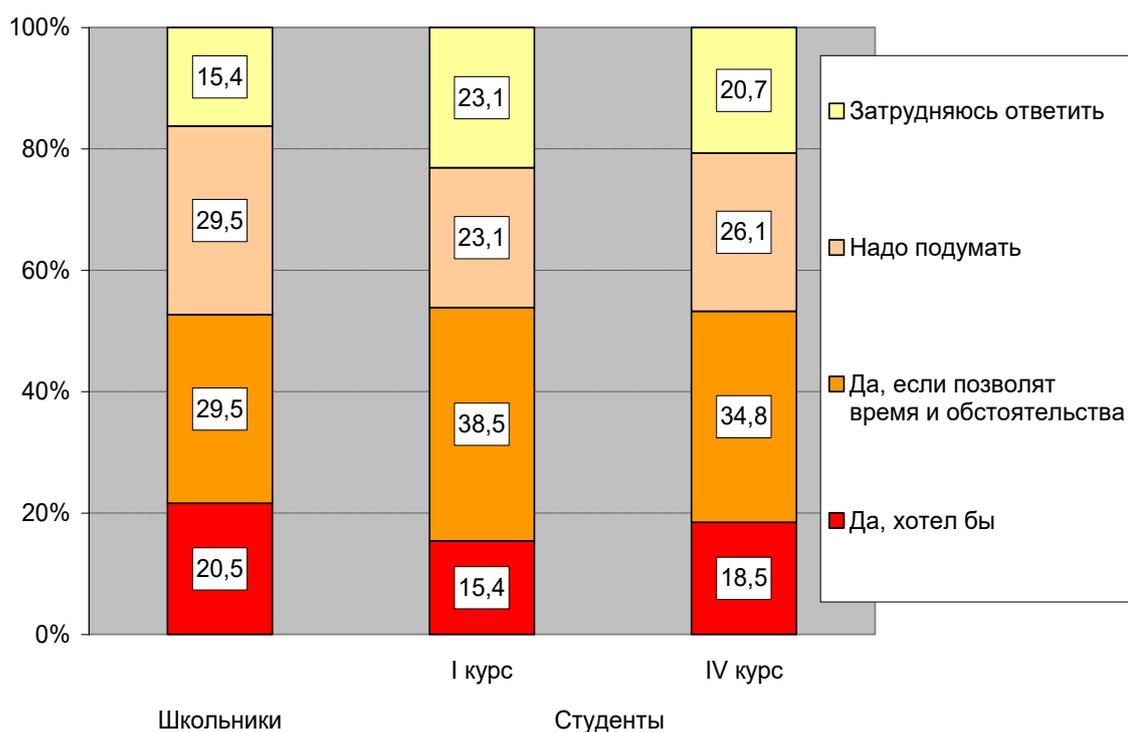


	Школьники	Студенты		
	Всего	Всего	I курс	IV курс
Положительно	52,6	64,8	65,4	63,0
Скорее положительно	29,5	23,5	23,1	23,9
Скорее отрицательно	3,8	0,6	-	1,1
Отрицательно	2,6	2,8	1,9	3,3
Затрудняюсь ответить	11,5	8,4	9,6	8,7



1.3. А ЛИЧНО ВЫ ХОТЕЛИ БЫ УЧАСТВОВАТЬ В РАБОТЕ ЭТОЙ ШКОЛЫ?

	Школьники	Студенты		
	Всего	Всего	I курс	IV курс
Да, хотел бы	20,5	16,8	15,4	18,5
Да, если позволят время и	29,5	34,6	38,5	34,8
Надо подумать	29,5	27,4	23,1	26,1
Затрудняюсь ответить	15,4	21,2	23,1	20,7



ПРЕДЛОЖЕНИЯ УЧАСТНИКОВ ОПРОСА ПО ПОВЫШЕНИЮ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ДАННОЙ ШКОЛЫ ДЛЯ МОЛОДЕЖИ

Всего на открытый вопрос ответили 36,8% от общего числа участников опроса. Анализ полученной информации позволил ответы респондентов классифицировать на несколько групп по их смысловому содержанию (в % от общего количества полученных ответов). Приведены дословные высказывания респондентов. В скобках указано количество однотипных высказываний.

Организовать хорошую рекламу данной школы	13,8
Реклама (6); агитация (2); ее массовая реклама; необходимо проводить пропаганду, рекламу; проводить хорошие рекламные акции; прорекламирровать данную организацию, так как слышу о ней впервые, но меня это заинтересовало; хорошая реклама; повышение пиара; больше рекламы; хорошую промо-акцию; интриговать молодых людей через СМИ; транслировать деятельность организации в СМИ; большей информированности молодежи; дополнительно приходить в учебные заведения и более подробно рассказывать о ней молодежи, о ее целях; осветить деятельность школы; предоставить более полную информацию о деятельности данной школы; рассказать о ее создании, о целях, о деятельности самой молодежи.	
Материально стимулировать молодежь для участия в работе школы	7,3
Материальная поддержка молодежи (2); материальное поощрение молодежи (2); материальное обеспечение; материальную заинтересованность; материальную поддержку; материальные блага; денежное поощрение; денежное стимулирование; деньги; материальное стимулирование; финансирование.	
Обозначить перспективы для молодежи и учитывать интересы молодежи	6,7
Перспективы, привилегии; надо дать понять, что в будущем им это пригодится; возможность трудоустройства, приобретение полезных знакомств; дальнейшую перспективу; дальнейшие возможности участия в управлении; перспективы для профессионального и карьерного роста; ради чего и что они за это получают; чтоб в дальнейшем у молодежи были реальные перспективы; последующее трудоустройство; создавать условия для молодежи, чтобы ей хотелось принимать участие в политике; учесть все вопросы, которые были бы интересны молодежи; заинтересовать молодежь какими-либо мероприятиями.	
В школе должна быть интересная, содержательная программа (встречи с интересными людьми, региональными политиками и т.д.)	5,6
Интересная программа; курсы, экскурсии в органы государственной власти в крае, возможность присутствия при работе государственных служащих; организовывать состязательные интеллектуальные дебаты; развлекательные программы; может быть, какие-то интересные мероприятия, игры всевозможные; создание престижной репутации, обучение на высоком уровне; профессиональных преподавателей и т.п.	
Разное	5,7
Возможность реализовать свои проекты, мысли, предложения; всё что угодно, главное - чтоб молодежь тянулась; короткие мини-юбки; общение; пока ничего, так как это проект и как она будет функционировать – неизвестно; различные объединения, занимающиеся не только политикой; удобное расписание; доступность; доступность для всех желающих; легкий доступ молодежи	

2. МОЛОДЕЖЬ О ПОЛИТИКЕ И ВЛАСТИ

2.1. КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РУКОВОДИТЕЛЕЙ СТРАНЫ, КРАЯ И ГОРОДА?

	В целом позитивно				Затрудняюсь ответить			
	Школьники	Студенты в целом	Студенты 1-го курса	Студенты IV - курса	Школьники	Студенты в целом	Студенты 1-го курса	Студенты IV - курса
Президента страны Д.А. Медведева	55,1	53,1	50,0	58,7	32,1	38,0	46,2	33,7
Председателя правительства РФ В.В. Путина	93,6	88,3	86,6	94,5	5,1	7,3	13,5	1,1
Губернатора края А.Г. Хлопонина	88,5	79,3	86,6	79,4	2,6	8,4	9,6	9,1
Главу города П.И. Пимашкова	78,2	81,5	78,8	74,8	11,5	7,8	15,4	1,1

2.2. КТО ДЛЯ ВАС ЛИЧНО ЯВЛЯЕТСЯ ОБРАЗЦОМ ДЛЯ ПОДРАЖАНИЯ?

Всего на открытый вопрос ответили 57,5% от числа студентов, принявших участие в опросе. Распределение ответов оказалось следующим: Хлопонин (33,0%), Пимашков (21,4%), Усс, Быков, Ростовцев, Астафьев (по 7,8%), Ярыгин (5,8%), И. Сокол, Добровольская (по 4,9%). Кроме того, отдельными участниками назывались следующие фамилии: Л. Баталова, Горовой, Семин, Селезнёв, Каурова, А.И. Лебедь, адвокат Падва, Александр Конохов (путешественник), Ломанов, Медведев, Перекотий, Сайтиев, Хворостовский, Швыткин. Каждый одиннадцатый участник опроса в качестве образца для подражания назвали своего отца, мать, родителей.

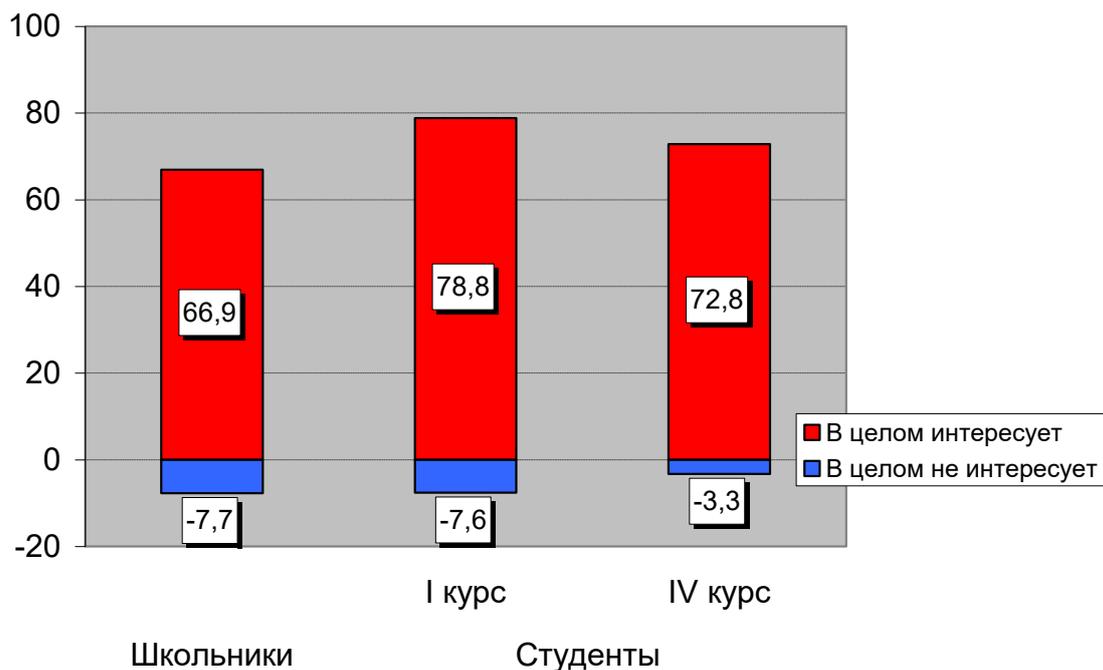
Среди школьников ответы дали 45,5% от общего числа участников опроса. Четвертая часть из них (26,7%) образцами для подражания назвали своих родителей. Остальные отметили фамилии Хлопонина, Пимашкова, Путина, Пылевой, Сокол, Семина, Руйга, Ярыгина, Астафьева, Башева, Хворостовского. Один человек заявили, что «я сам себе образец».

2.3. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В СЕГОДНЯШНИХ УСЛОВИЯХ НАМ ВЫБОРЫ НУЖНЫ ИЛИ НЕТ?

	Отметившие позицию «нужны»			
	Школьники	Студенты в целом	Студенты 1-го курса	Студенты IV - курса
Президента страны	76,9	81,6	84,6	80,4
Депутатов Государственной Думы	57,7	74,9	65,4	78,3
Депутатов регионального парламента	42,3	65,6	51,9	68,5
Мэров городов	69,2	79,3	76,9	79,3
Депутатов городских/районных советов	47,4	63,7	59,6	65,2

2.4. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС ИНТЕРЕСУЕТ ПОЛИТИКА?

	Школьники	Студенты		
	Всего	Всего	I курс	IV курс
Очень интересуется	24,4	19,0	13,5	23,9
Интересуется, но не очень	47,7	64,2	59,6	65,2
Скорее не интересуется	19,2	12,3	19,2	7,6
Совсем не интересуется	5,1	1,7	3,8	-
Затрудняюсь ответить	2,6	2,8	3,8	3,3



ВЗАИМОСВЯЗЬ МЕЖДУ ИНТЕРЕСОМ К ПОЛИТИКЕ И ГОТОВНОСТЬЮ УЧАСТВОВАТЬ В РАБОТЕ ШКОЛЫ МОЛОДОГО ПОЛИТИКА

Готовность участия в работе школы	Интерес к политике			
	Школьники		Студенты	
	В целом есть	В целом нет	В целом есть	В целом нет
Да, хотел бы	26,8	5,3	19,5	4,0
Да, если позволят время и обстоятельства	37,5	10,5	36,9	24,0
Надо подумать	19,6	57,9	26,2	36,0
Затрудняюсь ответить	16,1	26,3	17,4	36,0

2.5. ЧТО, НА ВАШ ВЗГЛЯД, СЛЕДУЕТ ДЕЛАТЬ ДЛЯ ПРИОБЩЕНИЯ МОЛОДЕЖИ К ПОЛИТИКЕ? ТВОРАТЬ В РАБОТЕ ШКОЛЫ МОЛОДОГО ПОЛИТИКА?

	Школьники	Студенты		
	Всего	Всего	I курс	IV курс
Учитывать в политических программах партий интересы и проблемы современной молодежи	60,3	51,4	57,7	45,7
Увязывать перспективы карьерного роста молодых людей с членством в политических партиях, политической активностью	35,9	26,3	21,2	28,3
Стимулировать политическое участие молодежи материально	33,3	39,1	30,8	39,1
Предоставить молодежи возможность самой создавать политические объединения в соответствии со своими интересами	30,8	31,8	32,7	31,5
Создавать и укреплять молодежные организации при ведущих политических партиях	29,5	39,7	48,1	38,0
Выдвигать молодежь на ведущие роли в политических партиях	23,1	21,2	26,9	19,6
Развивать самостоятельные общественные молодежные объединения и движения	20,5	22,3	23,1	19,6
Другие меры	5,1	1,1	-	1,1
Затрудняюсь ответить	6,4	3,9	7,7	2,2

3. ЦЕЛИ И ЖИЗНЕННЫЕ ПЛАНЫ

3.1. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ЧТО ДЛЯ ВАС НА СЕГОДНЯШНИЙ МОМЕНТ НАИБОЛЕЕ ЦЕННО И ВАЖНО В ЖИЗНИ?

	Школьники		Студенты Красноярска				Молодежь России	
	Всего в %	Ранг	Всего в %	Ранг	I курс	IV курс	Всего в %	Ранг
Дружба	73,1	1	55,3	3	61,5	53,3	46	1
Брак по любви	5,1	9-10	26,8	7	30,8	23,9	37	2
Семья	62,8	3	77,7	1	78,8	80,4	33	3
Любовь	55,1	4	54,2	4	65,4	52,2	30	4
Деньги	33,3	6	46,4	6	36,5	52,2	27	5
Карьера	50,0	5	67,0	2	75,0	62,0	26	6-7
Самореализация	66,7	2	52,0	5	51,9	52,2	26	6-7
Родина	26,9	7	24,0	8	38,5	18,5	18	8
Власть	6,4	8	11,2	9	11,5	12,0	11	9
Политика	5,1	9-10	8,4	10	7,7	7,6	10	10
Иное	6,4		1,7		-	1,1		
Затрудняюсь ответить	-			0,6	-	-		

3.2. КОГДА ВЫ РАЗМЫШЛЯЕТЕ О ЗАВТРАШНЕМ ДНЕ, О БУДУЩЕМ, ТО КАКИЕ ЦЕЛИ ДЛЯ СЕБЯ НАМЕЧАЕТЕ?

	Школьники		Студенты Красноярска				Молодежь России	
	Всего в %	Ранг	Всего в %	Ранг	I курс	IV курс	Всего в %	Ранг
Счастья в личной жизни, благополучия семьи, детей	56,4	2	75,4	1	76,9	79,3	34	1
Успеха, карьеры, высокой должности	35,9	4	41,3	3	44,2	40,2	23	2
Хорошей, высокооплачиваемой, интересной, любимой работы	60,3	1	64,2	2	53,8	71,7	21	3
Получения образования, профессионализма	34,6	5	27,4	5	38,5	21,7	18	4
Материального благополучия, достатка	25,6	6	28,5	6	26,9	29,3	11	5
Самореализации, определения своего места в жизни	37,2	3	31,8	4	26,9	32,6	8	6
Политической деятельности	5,1	7	2,2	7	1,9	2,2	5	7
Иное	2,6		-		-	-		
Затрудняюсь ответить	1,3		0,6		-	-		

3.4. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, КЕМ СЕГОДНЯ ЧАЩЕ ВСЕГО ХОТЯТ СТАТЬ ЮНОШИ

	Школьники		Студенты Красноярска				Молодежь России	
	Всего в %	Ранг	Всего в %	Ранг	I курс	IV курс	Всего в %	Ранг
Предпринимателем, бизнесменом	64,1	1	67,6	1	82,7	63,0	36	1
Успешным, богатым, олигархом	59,0	2	61,5	2	63,5	66,3	24	2
Директором, руководителем, начальником	57,7	3-4	59,8	3	65,4	60,9	7	3
Менеджером	11,5	6	7,8	6	11,5	7,6	6	4
Юристом, адвокатом	57,7	3-4	43,6	4	57,7	41,3	5	5
Инженером	7,7	7	2,2	7	3,8	1,1		
Заниматься научной деятельностью	5,1	8-9	0,6	9	1,9	-		
Спортсменом	52,6	5	35,8	5	53,8	25,0		
Художником, певцом, писателем и т.д.	5,1	8-9	1,7	8	1,9	1,1		
Иное	1,3		-		-	-		
Затрудняюсь ответить	5,1		7,8		-	8,7		

3.5. ЧТО ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННОГО, НА ВАШ ВЗГЛЯД, СЕГОДНЯ ЧАЩЕ ВСЕГО ПОМОГАЕТ ЮНОШАМ ДОСТИЧЬ СВОИХ ЖИЗНЕННЫХ ЦЕЛЕЙ?

	Школьники		Студенты Красноярска				Молодежь России	
	Всего в %	Ранг	Всего в %	Ранг	I курс	IV курс	Всего в %	Ранг
Личные качества (характер, трудолюбие и др.)	64,1	2	58,7	2	51,9	58,7	64	1
Связи, знакомства	62,8	3	64,2	1	69,2	68,5	61	2
Хорошее образование	67,9	1	49,7	3	55,8	48,9	52	3
Материальная помощь родителей	43,6	4	38,5	4	40,4	41,3	48	4
Интеллектуальные способности	28,2	6	22,9	5	30,8	20,7	45	5
Коммуникабельность	29,5	5	17,9	6	9,6	20,7		
Удача, везение	20,5	7	16,2	7	9,6	17,4		
Привлекательная внешность, умение стильно одеваться	6,4	8	5,0	8	5,8	3,3		
Удачный/выгодный брак	2,6	9	3,4	9	1,9	5,4		
Иное (напишите)	-		-		-	-		
Затрудняюсь ответить	5,1		6,1		-	6,5		

3.6. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, КЕМ СЕГОДНЯ ЧАЩЕ ВСЕГО ХОТЯТ СТАТЬ ДЕВУШКИ?

	Школьники		Студенты Красноярска				Молодежь России	
	Всего в %	РАНГ	Всего в %	РАНГ	I курс	IV курс	Всего в %	РАНГ
Удачно выйти замуж, быть женой	66,7	1	60,3	1	67,3	62,0	21	1
Моделью, артисткой	53,8	2	56,4	2	61,5	57,6	17	2
Юристом, адвокатом	46,2	3	43,6	3	50,0	43,5	15	3
Экономистом, финансистом, бухгалтером	41,0	4	33,5	4	40,4	33,7	7	4
Директором, руководителем, начальником	23,1	6	33,0	5	38,5	34,8	6	5
Предпринимателем, бизнесменом	16,7	8	27,9	6	28,8	29,3		
Менеджером	28,2	5	16,8	7	25,0	15,2		
Врачом, преподавателем	19,2	7	10,1	8	15,4	9,8		
Заниматься научной деятельностью	2,6	9	3,9	9	5,8	4,3		
Иное	2,6		1,1		-	1,1		
Затрудняюсь ответить	9,0		11,7		3,8	7,6		

3.7. ЧТО ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННОГО, НА ВАШ ВЗГЛЯД, СЕГОДНЯ ЧАЩЕ ВСЕГО ПОМОГАЕТ ДЕВУШКАМ ДОСТИЧЬ СВОИХ ЖИЗНЕННЫХ ЦЕЛЕЙ?

	Школьники		Студенты Красноярска				Молодежь России	
	Всего в %	Ранг	Всего в %	Ранг	I курс	IV курс	Всего в %	Ранг
Привлекательная внешность, умение стильно одеваться	46,2	3	26,8	5	25,0	32,6	68	1
Личные качества (характер, трудолюбие и др.)	46,2	2	46,4	2	50,0	43,5	56	2
Связи, знакомства	33,3	5-6	53,1	1	50,0	57,6	50	3
Материальная помощь родителей	37,2	4	29,6	4	32,7	31,5	41	4
Удачный/выгодный брак	33,3	5-6	24,6	6	30,8	27,2	38	5
Хорошее образование	59,0	1	44,7	3	46,2	45,7	37	6
Коммуникабельность	20,5	8-9	20,7	7	9,6	25,0		
Интеллектуальные способности	20,5	8-9	17,3	8	21,2	19,6		
Удача, везение	21,8	7	11,2		3,8	13,0		
Иное (напишите)	-		0,6		-	1,1		
Затрудняюсь ответить	3,8		10,1		5,8	5,4		

ВЗАИМОСВЯЗЬ МЕЖДУ ГОТОВНОСТЬЮ УЧАСТВОВАТЬ В РАБОТЕ ШКОЛЫ МОЛОДОГО ПОЛИТИКА И МНЕНИЕМ О ТОМ, ЧТО ПОМОГАЕТ ДОСТИЧЬ СВОИХ ЖИЗНЕННЫХ ЦЕЛЕЙ

Что помогает достичь своих жизненных целей (юноши)	Готовность участия в работе школы							
	Школьники				Студенты Красноярска			
	Да, хотел бы	Да, если позволят время и обстоятельства	Надо подумать	Затрудняюсь ответить	Да, хотел бы	Да, если позволят время и обстоятельства	Надо подумать	Затрудняюсь ответить
Хорошее образование	75,0	65,2	69,6	66,7	40,0	48,4	59,2	47,4
Личные качества (характер, трудолюбие и др.)	68,8	60,9	65,2	66,7	70,0	64,5	57,1	42,1
Материальная помощь родителей	56,3	34,8	34,8	50,0	30,0	40,3	40,8	39,5
Интеллектуальные способности	18,8	34,8	34,8	16,7	6,7	24,2	22,4	34,2
Связи, знакомства	81,3	65,2	43,5	75,0	63,3	61,3	71,4	60,5
Привлекательная внешность, умение стильно одеваться	6,3	4,3	8,7	-	3,3	3,2	8,2	5,3
Удачный/выгодный брак	-	8,7	-	-	3,3	3,2	4,1	2,6
Коммуникабельность	62,5	21,7	21,7	16,7	20,0	21,0	12,2	18,4
Удача, везение	6,3	21,7	26,1	25,0	6,7	17,7	16,3	21,1
Иное (напишите)	-	-	-	-	-	-	-	-
Затрудняюсь ответить	-	4,3	4,3	8,3	13,3	6,5	-	7,9

<i>Что помогает достичь своих жизненных целей (девушки)</i>	<i>Что помогает достичь своих жизненных целей</i>							
	Школьники				Студенты Красноярска			
	Да, хотел бы	Да, если позволят время и обстоятельства	Надо подумать	Затрудняюсь ответить	Да, хотел бы	Да, если позволят время и обстоятельства	Надо подумать	Затрудняюсь ответить
Хорошее образование	75,0	47,8	56,5	50,0	43,3	48,4	51,0	31,6
Личные качества (характер, трудолюбие и др.)	37,5	43,5	47,8	50,0	46,7	51,6	53,1	28,9
Материальная помощь родителей	56,3	26,1	34,8	41,7	20,0	32,3	30,6	31,6
Интеллектуальные способности	12,5	21,7	21,7	25,0	20,0	16,1	20,4	13,2
Связи, знакомства	25,0	30,4	43,5	33,3	60,0	46,8	53,1	57,9
Привлекательная внешность, умение стильно одеваться	37,5	43,5	56,5	33,3	23,3	35,5	30,6	10,5
Удачный/выгодный брак	37,5	26,1	30,4	33,3	20,0	29,0	22,4	23,7
Коммуникабельность	31,3	21,7	17,4	8,3	33,3	24,2	18,4	7,9
Удача, везение	25,0	26,1	17,4	16,7	-	8,1	18,4	15,8
Иное (напишите)	-	-	-	-	-	-	-	2,6
Затрудняюсь ответить	-	4,3	4,3	8,3	6,7	9,7	-	26,3

ИНСТИТУТ ВЫБОРОВ И ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ КОМИССИИ В ПРЕДСТАВЛЕНИИ СТУДЕНТОВ И ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ ГОРОДА КРАСНОЯРСКА

*(результаты социологического исследования,
проведенного в сентябре 2006 года)*

ВВЕДЕНИЕ

Демократизация любого общества во многом предопределяется механизмом ее реализации. Ведущая роль в этом процессе отводится избирательным комиссиям. Не откроем большой истины, если скажем, что избирательная активность и содержательный электоральный выбор наших избирателей в том числе зависит и от их восприятия и уровня доверия к деятельности избирательных комиссий всех уровней. Также не вызывает сомнения и тот факт, что неверие в объективность и неангажированность организаторов выборов негативно сказывается на процессе демократизации российского общества.

Настоящее исследование, выполненное в рамках подготовки межрегиональной научно-практической конференции «Муниципальные выборы: Опыт. Проблемы. Перспективы», намеченной на 26-27 ноября 2006 года, преследовало цель: выяснить отношение студентов первого и пятого курсов высших учебных заведений города к институту выборов и избирательным комиссиям. Выбор первого и пятого курсов позволяет проследить динамику представлений, мнений и суждений студентов по заявленной тематике. Кроме того, для участия в исследовании были приглашены преподаватели высших учебных заведений. Использование единого инструментария при опросе студентов и преподавателей позволило провести сравнение позиций исследуемых групп. Это тем более актуально, что вторые по отношению к первым являются наставниками в широком смысле этого слова. Сбор эмпирической информации осуществлялся посредством анкетного опроса по месту работы и учебы респондентов. В разделе «Социальное самочувствие респондентов» ответы студентов и преподавателей сравниваются с данными общегородского опроса, проведенного 28 апреля – 1 мая 2006 г.

Активная роль в подготовке и осуществлении данного социологического опроса принадлежит избирательной комиссии г. Красноярска и лично ее руководителю Анне Георгиевне Лисовской. Данное обстоятельство говорит о том, что городская избирательная комиссия заинтересована в получении объективной и достоверной информации по предмету своей деятельности и стремится к совершенствованию своей работы посредством широкого диалога с общественностью.

Авторы проекта выражают признательность за создание условий для реализации данного исследования Главе города Красноярска, доктору экономических наук Петру Ивановичу Пимашкову.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОПРОСА

В период с 1 по 20 сентября 2006 года был проведен опрос студентов. В опросе приняли участие 923 молодых человека, представляющих семь красноярских высших учебных заведений (табл. 1.1).

Таблица 1.1

Распределение студентов - участников опроса по вузам

	Кол-во опрошенных	
	абсолютные значения (чел.)	в % от общего числа опрошенных
Красноярский государственный аграрный университет (КрасГАУ)	160	17,3
Красноярский государственный педагогический университет (КГПУ)	148	16,0
Сибирский юридический институт (СЮИ)	132	14,3
Государственный университет цветных металлов и золота (ГУЦМиЗ)	80	8,7
Сибирский государственный технологический университет (СибГТУ)	160	17,3
Сибирский государственный аэрокосмический университет (СибГАУ)	163	17,7
Красноярский государственный технический университет (КГТУ)	80	8,7
ВСЕГО	923	100,0

Распределение респондентов по учебным курсам и видам получаемого высшего образования представлено на рис. 1.1 и 1.2.

Рис. 1.1. Распределение студентов – участников опроса по курсам

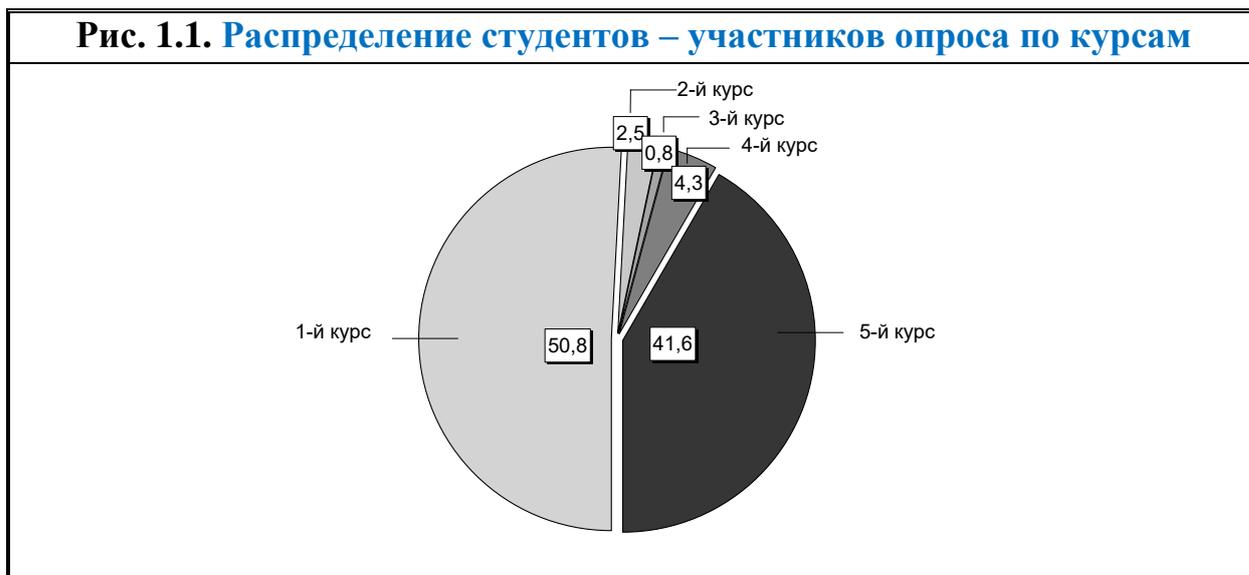


Рис. 1.2. Распределение студентов – участников опроса по видам получаемого образования



Половозрастной состав и распределение по месту проживания студентов до поступления в вуз выглядит следующим образом (рис. 1.3, 1.4 и табл. 1.2).

Рис. 1.3. Половозрастной состав студентов – участников опроса

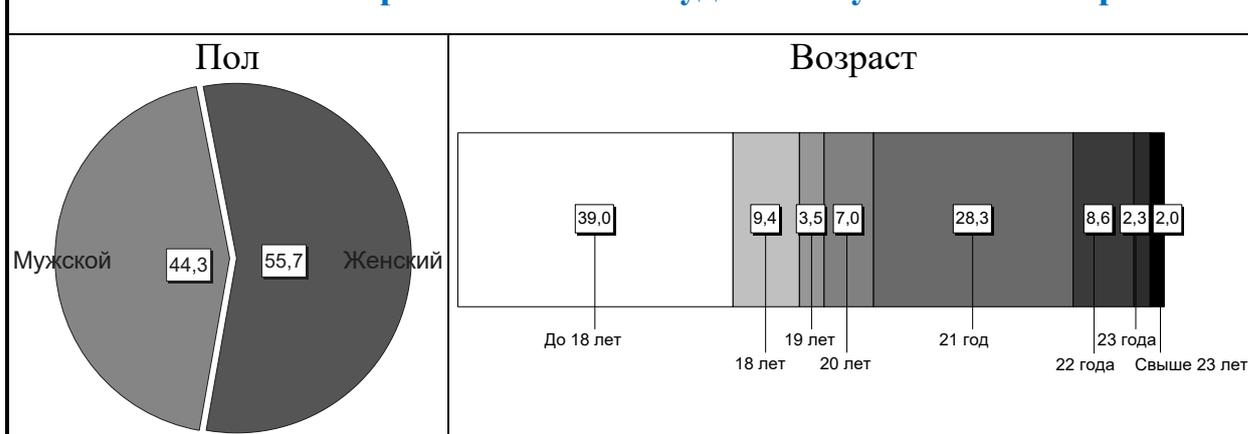


Таблица 1.2

Распределение ответов респондентов на вопрос о месте проживания до поступления в вуз

г. Красноярск	48,1
Крупный или средний город Красноярского края	10,9
Маленький город или поселок Красноярского края	20,2
Сельская местность Красноярского края	10,0
Другой субъект РФ	10,8

Представленные данные позволяют составить *усредненный портрет студента* - участника опроса. Это молодые люди, представляющие *семь высших учебных заведений города*, обучающиеся в основном на *первом (50,8%) и пятом (41,6%)* учебных курсах и *получающие различное*

образование: гуманитарное (29,7%), юридическое (29,0%), экономическое (23,5%) и техническое образования (17,8%). Среди них девушек несколько больше, чем юношей (55,7% и 44,3% соответственно). Возраст первокурсников преимущественно 17-18 лет, пятикурсников – 21-22 года. Подавляющее большинство студентов – уроженцы Красноярского края: почти половина (48,1%) до поступления в вуз проживала в городе Красноярске, 41,1% - в городах и районах Красноярского края и 10,8% - в других субъектах Российской Федерации.

Характеристики преподавателей – участников опроса приведены ниже (табл. 1.3 и рис. 1.4, 1.5, 1.6).

Таблица 1.3

Распределение преподавателей - участников опроса по вузам

	Кол-во опрошенных	
	абсолютные значения (чел.)	в % от общего числа опрошенных
Красноярский государственный аграрный университет (КрасГАУ)	36	16,6
Красноярский государственный педагогический университет (КГПУ)	28	12,9
Сибирский юридический институт (СЮИ)	39	18,0
Государственный университет цветных металлов и золота (ГУЦМиЗ)	39	18,0
Сибирский государственный технологический университет (СибГТУ)	35	16,1
Сибирский государственный аэрокосмический университет (СибГАУ)	40	18,4
ВСЕГО	217	100,0

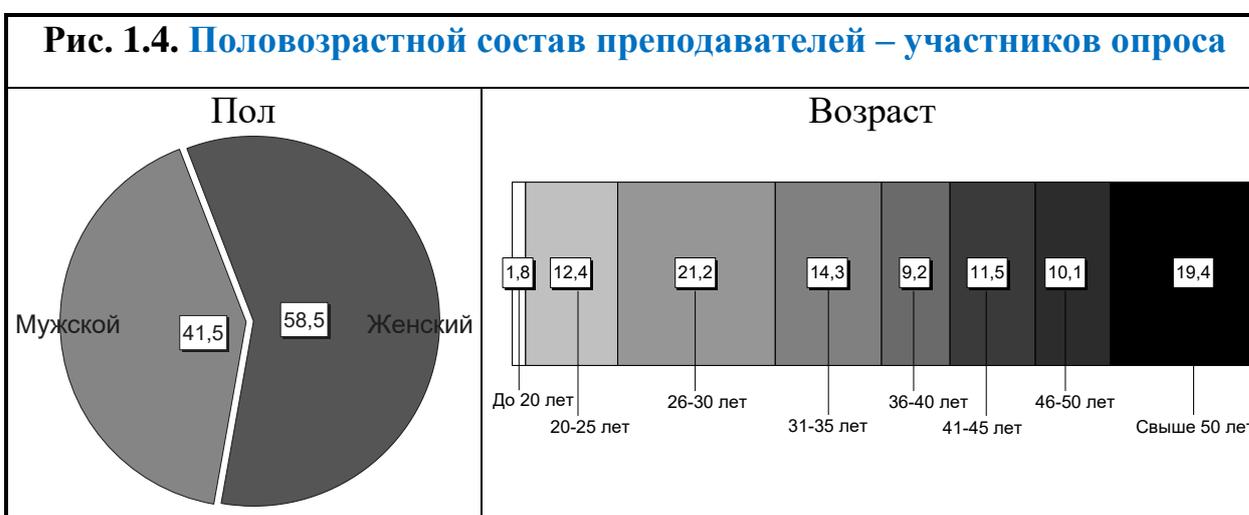


Рис. 1.5. Педагогический стаж участников опроса

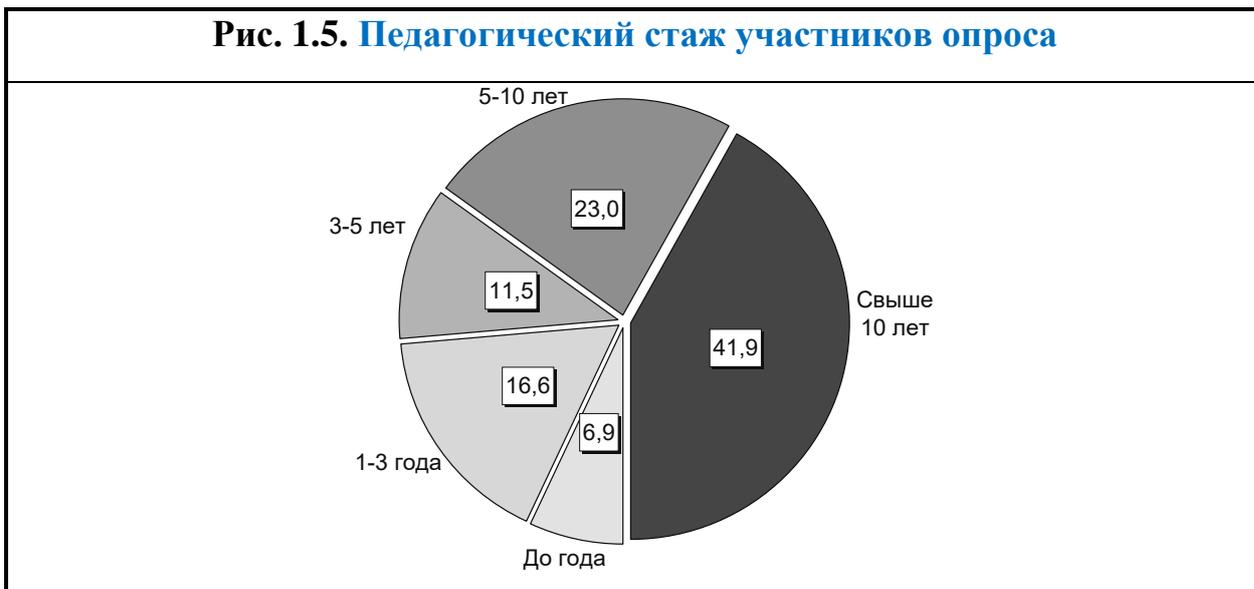


Рис. 1.6. Уровень научной «остепенности» преподавателей – участников опроса



Резюмируя сказанное, представим *усредненный портрет преподавателей*, принявших участие в исследовании. Это жители города, средний возраст которых приходится на *возрастную группу 36-40 лет* (медианное значение), среди них *женщин почти в полтора раза больше, чем мужчин* (58,5% и 41,5% соответственно). Педагогический стаж в среднем составляет *10 лет*, почти половина (44,7%) имеет *ученые степени кандидата или доктора наук*, а каждый седьмой является аспирантом или соискателем ученой степени.

2. СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ РЕСПОНДЕНТОВ

Специальные социопсихологические исследования показывают, что именно самооценка человеком своего социального самочувствия и материального положения, а не объективные показатели его материальной обеспеченности во многом определяет общее содержание его оценок жизни, степень его социальной активности, направленность политических симпатий и антипатий. Именно поэтому столь важны для правильной ориентации в настроениях людей исследования самооценок респондентами своего жизненного уровня.

Всех участников опроса спросили: «*Как Вы оцениваете материальное положение своей семьи?*» Ответы респондентов в сопоставлении с данными по всем горожанам представлены в табличном виде (табл. 2.1) и в обобщенных категориях (вторичный анализ) в графическом виде (рис. 2.1). Под обобщенными категориями подразумеваются:

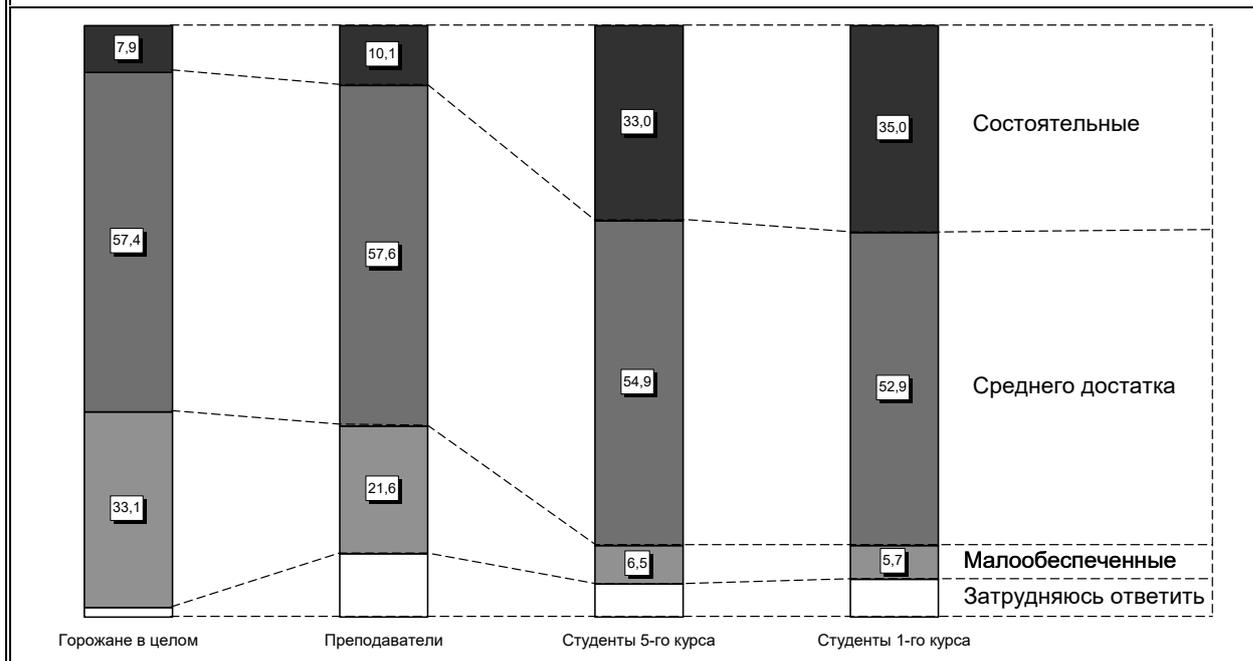
- **состоятельные граждане**, те, кто на соответствующий вопрос анкеты ответил «денег на жизнь хватает; особо не экономим» или «достаточно состоятельны, чтобы хорошо жить»;
- **люди среднего достатка** («живем нормально, но приходится экономить»);
- **бедные граждане** («денег хватает только на питание», «живем за гранью бедности; не хватает даже на питание»).

Таблица 2.1

Оценка респондентами своего материального положения

	Горожане в целом	Преподаватели	Студенты 1-го курса	Студенты 5-го курса
Живем за гранью бедности, не хватает даже на питание	5,8	0,9	1,9	1,0
Денег хватает только на питание	27,3	20,7	3,8	5,5
Живем нормально, но приходится экономить	57,4	57,6	52,9	54,9
Денег на жизнь хватает; особо не экономим	7,3	9,2	28,8	28,6
Достаточно состоятельны, чтобы хорошо жить	0,6	0,9	6,2	4,4
<i>Затрудняюсь с ответом</i>	<i>1,6</i>	<i>10,7</i>	<i>6,4</i>	<i>5,5</i>

Рис. 2.1. Распределение респондентов по материальному положению



Данные, приведенные на рисунке, показывают, что по сравнению с преподавателями и жителями города в целом среди студентов существенно ниже доля «малообеспеченных» и заметно выше доля «состоятельных» горожан. То есть материальное положение молодых людей, по их собственным ощущениям, вполне достойное: 87,9% студентов первого и пятого курсов причисляют себя к «состоятельным» горожанам или людям среднего достатка. Любопытен и тот факт, что за годы обучения в вузе самооценка студентами своего материального положения практически не меняется.

Материальное положение преподавателей лишь незначительно превосходит средние показатели по городу. Если принять во внимание то обстоятельство, что в общем числе горожан довольно высока доля пенсионеров, инвалидов, неработающих граждан, то следует признать: доходы профессорско-преподавательского состава высших учебных заведений в целом невелики. В данном случае дифференцирующим фактором выступает ученая степень. Кандидаты и доктора наук относят себя к людям со «средним достатком» (70,1%) и «состоятельным» (11,3%). У не имеющих ученую степень аналогичные показатели существенно ниже (51,7% и 5,6% соответственно) и почти в два раза выше доля «бедных» (24,7% против 14,4%).

Далее процентное распределение ответов респондентов преобразуем в шкалированный вид, где позиция «живем за гранью бедности; не хватает даже на питание» будет обозначать 1 балл, «денег хватает только на питание» - 2 балла, «живем нормально, но приходится экономить» - 3 балла, «денег на жизнь хватает; особо не экономим» - 4 балла, «достаточно состоятельны, чтобы хорошо жить» - 5 баллов.

Коэффициент материального положения наряду с другими, которые будут приведены ниже, планируется использовать для комплексной оценки социального самочувствия исследуемых групп.

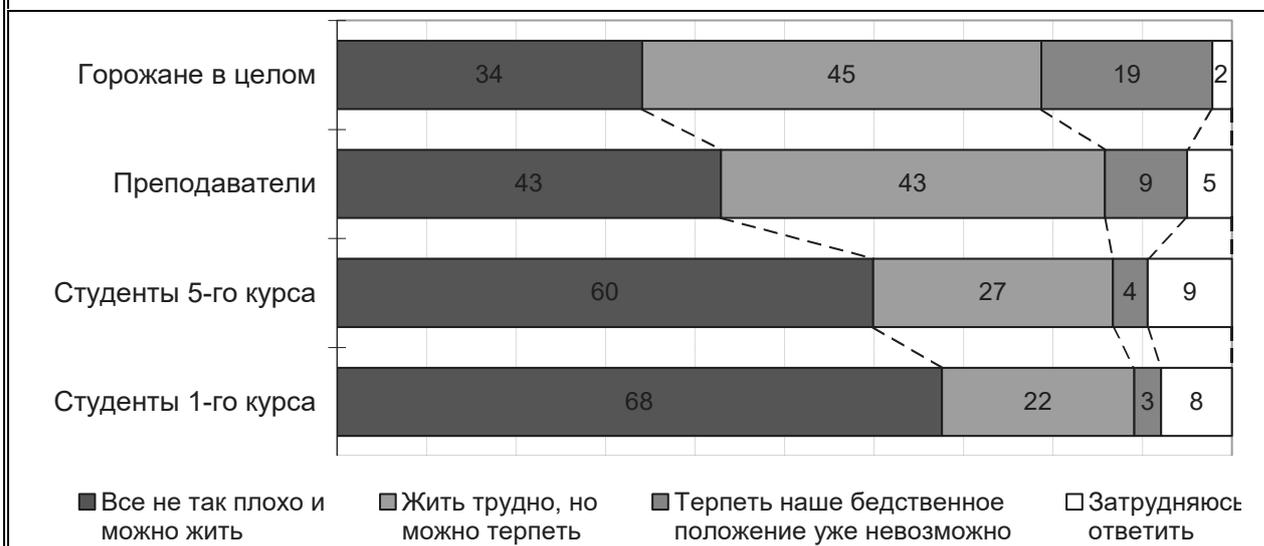
Специфическим индикатором социального самочувствия населения служат их ответы на вопрос: «Если говорить о Вас и Вашей семье, какое из нижеприведенных высказываний наиболее соответствует сложившейся ситуации?» (табл. 2.2 и рис. 2.2.).

Таблица 2.2

Уровень социальной адаптации респондентов

	Горожане в целом	Преподаватели	Студенты 1-го курса	Студенты 5-го курса
Все не так плохо и можно жить	34,1	42,9	67,6	59,9
Жить трудно, но можно терпеть	44,6	42,9	21,5	26,8
Терпеть наше бедственное положение уже невозможно	19,1	9,2	3,0	3,9
Затрудняюсь ответить	2,2	5,0	7,9	9,4

Рис. 2.2. Распределение респондентов по уровню социальной адаптации



Как и в предыдущем случае, введем соответствующий коэффициент, характеризующий уровень социальной адаптации студентов и преподавателей. Коэффициент социальной адаптации, рассчитываемый как средний балл по трехбалльной шкале (позиция «терпеть наше бедственное положение уже невозможно» обозначает 1 балл, «жить трудно, но можно терпеть» - 2 балла, «все не так плохо и можно жить» - 3 балла), среди первокурсников составляет 2,70 балла, среди студентов пятого курса – 2,62, среди преподавателей – 2,35, среди горожан в целом – 2,15.

А какова взаимосвязь между уровнем социальной адаптации респондентов и их материальным положением, например, среди студентов первого курса и среди преподавателей? Для ответа на этот вопрос проведем кросстабуляционный анализ и построим таблицу сопряжения между двумя социальными индикаторами (табл. 2.3 и 2.4).

Таблица 2.3

Взаимосвязь между уровнем социальной адаптации студентов первого курса и их материальным положением

<i>Уровень социальной адаптации</i>	<i>Уровень материального положения респондентов</i>		
	<i>Бедные</i>	<i>Среднего достатка</i>	<i>Состоятельные</i>
<i>Все не так плохо и можно жить</i>	18,5	63,3	84,8
<i>Жить трудно, но можно терпеть</i>	63,0	29,8	3,7
<i>Терпеть наше бедственное положение уже невозможно</i>	18,5	2,4	1,2
<i>Затруднились ответить</i>	-	4,5	10,3

Таблица 2.4

Взаимосвязь между уровнем социальной адаптации преподавателей и их материальным положением

<i>Уровень социальной адаптации</i>	<i>Уровень материального положения респондентов</i>		
	<i>Бедные</i>	<i>Среднего достатка</i>	<i>Состоятельные</i>
<i>Все не так плохо и можно жить</i>	10,6	47,2	81,8
<i>Жить трудно, но можно терпеть</i>	59,6	43,2	13,6
<i>Терпеть наше бедственное положение уже невозможно</i>	27,7	4,8	-
<i>Затруднились ответить</i>	2,1	4,8	4,6

Эти данные указывают, что между уровнем социальной адаптации и материальным положением респондентов существует практически линейная зависимость: чем выше участник опроса оценивает свое материальное положение, тем выше его социальный оптимизм. Так, подавляющая часть состоятельных первокурсников (84,8%) разделяет убеждение о том, что «все не так плохо и можно жить» и лишь 1,2% заявляют, что «терпеть наше бедственное положение уже невозможно».

Основная же часть преподавателей (85,2%) утверждающих, что «терпеть наше бедственное положение уже невозможно», относит себя к числу бедных горожан и лишь 14,8% – к среднеобеспеченным.

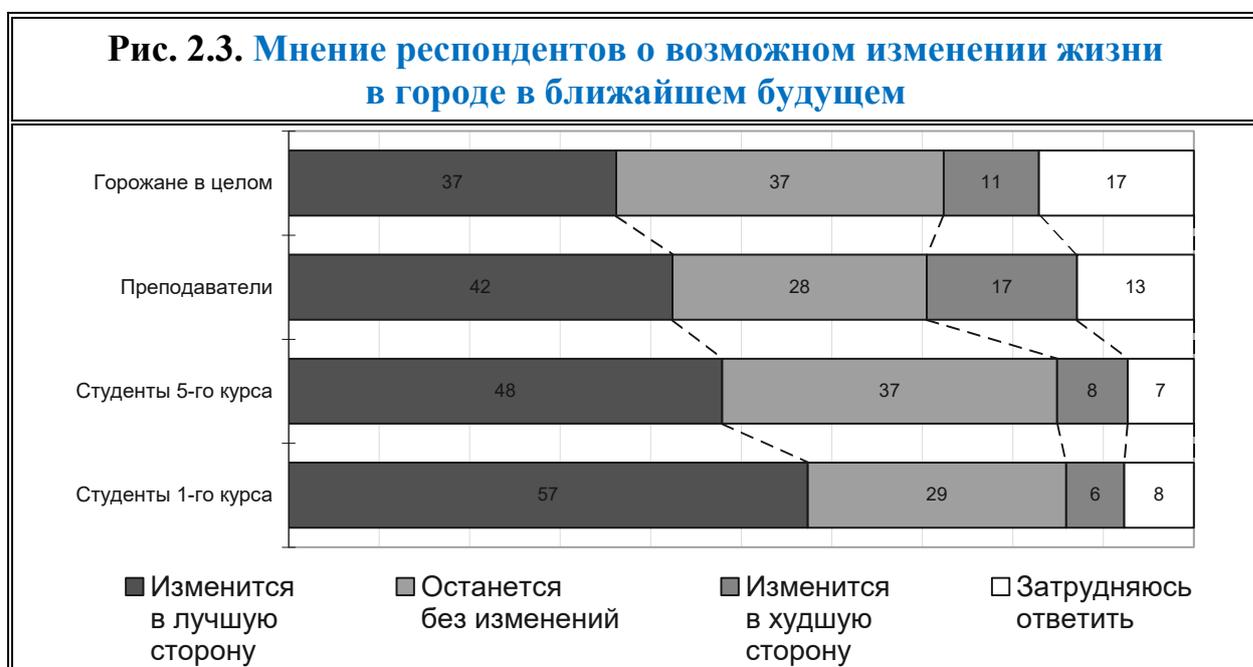
С целью дополнительного выявления социальных настроений респондентов в анкете был сформулирован следующий вопрос: «Как Вы

считаете, жизнь в городе Красноярске в ближайшем будущем...?»
 Результаты приведены таблице 2.5 и рисунке 2.3.

Таблица 2.5

Прогнозы респондентов на будущее

	Горожане в целом	Преподаватели	Студенты 1-го курса	Студенты 5-го курса
Изменится в лучшую сторону	36,8	42,4	57,4	47,9
Останется без изменений	36,8	28,1	28,6	37,0
Изменится в худшую сторону	10,7	16,6	6,4	7,8
Затрудняюсь ответить	17,4	12,9	7,7	7,3

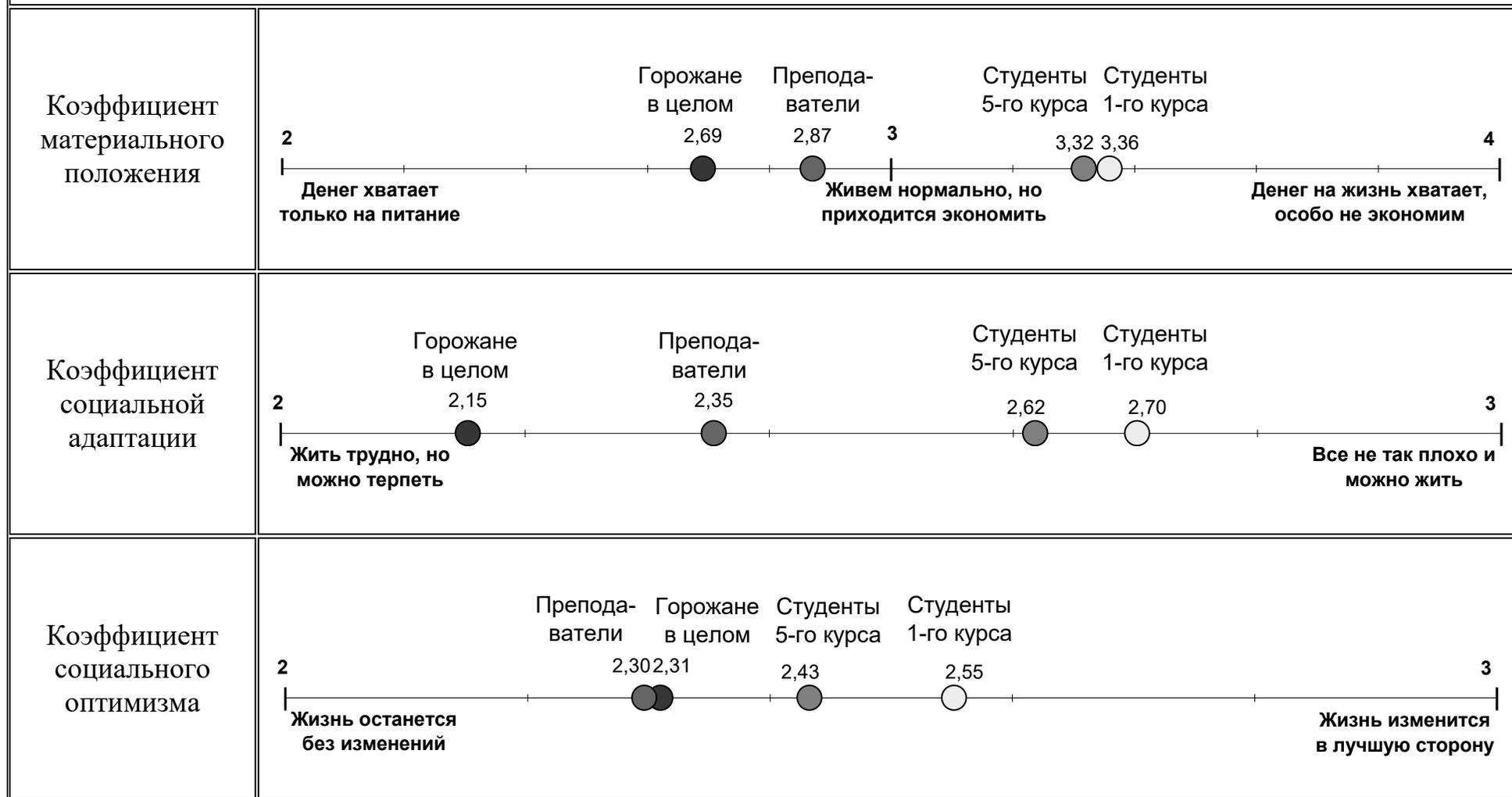


Согласно данным, приведенным в таблице, молодые люди, приходящие в высшие учебные заведения, в отношении будущего - оптимисты. К моменту окончания ими вуза оптимизм несколько снижается. Если говорить в целом по исследуемым группам, то хорошо заметен вектор движения в сторону снижения социального оптимизма от первокурсников к выпускникам и далее к преподавателям.

Средний балл по трехбалльной шкале (позиция «изменится в худшую сторону» обозначает 1 балл, «останется без изменения» - 2 балла, «изменится в лучшую сторону» - 3 балла) среди первокурсников составляет 2,55, пятикурсников – 2,43, преподавателей – 2,30, горожан в целом 2,31. Назовем это коэффициентом социального оптимизма.

Резюмируя сказанное, представим показатели «социального барометра» в исследуемых группах на рисунке 2.4.

Рис. 2.4. Социальное самочувствие среднестатистического жителя города Красноярска, студента I и V курсов и преподавателя вузов



Комментируя эти данные, можно сделать два вывода. Во-первых, социальное самочувствие студентов существенно выше, чем у преподавателей высших учебных заведений и горожан в целом. Во-вторых, за время обучения в вузе социальное самочувствие молодых людей несколько снижается, но по-прежнему превышает аналогичные показатели преподавателей и горожан.

3. СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕСПОНДЕНТОВ

Всех участников опроса спросили: «Какие из проблем нашего общества беспокоят Вас лично больше всего?» (отметить не более пяти позиций). Общая сумма ответов преподавателей составила 437,4%, т.е. респонденты в среднем отмечали по четыре позиции. Общая сумма ответов у первокурсников составила 502,6%, у пятикурсников – 497,4%, т.е. студенты в среднем отмечали по пять позиций. В этой связи появляется возможность прямого сравнения результатов опроса студентов (абсолютные значения), а при сопоставлении данных по преподавателям и студентам корректнее использовать ранговые значения вариантов. Данные в таблице 3.1 ранжированы по колонке «студенты 5-го курса» в зависимости от частоты выбора той или иной позиции.

Таблица 3.1

Социальные проблемы вызывающие наибольшее беспокойство респондентов

	Преподаватели	Студенты 1-го курса	Студенты 5-го курса
Низкий уровень заработной платы	53,9	51,0	57,0
Рост цен	34,6	48,6	49,7
Высокие цены на услуги ЖКХ	35,5	33,5	45,8
Рост наркомании, пьянства	41,0	58,2	43,2
Низкое качество медицинских услуг	29,0	26,7	35,9
Экологические проблемы	34,6	44,1	35,7
Безработица, отсутствие новых рабочих мест	13,4	32,8	35,4
Рост преступности	24,9	45,4	30,7
Тревога за будущее детей и внуков	43,3	26,0	28,9
Работа общественного транспорта	26,7	27,5	28,6
Недостаточное благоустройство улиц и дворов	27,2	30,1	25,0
Плохая работа коммунальных служб	23,5	19,0	24,5
Ухудшение взаимоотношений, разобщенность между людьми	16,1	17,5	18,0
Недостаток внимания к проблемам пожилых людей	17,5	24,9	16,1
Отсутствие мест отдыха и досуга	3,7	12,6	10,7
Отмена льгот (замена их денежными выплатами)	5,1	13,0	5,5
Только свои личные проблемы	4,1	5,5	4,4
Ничего не волнует	0,5	0,6	0,5
Другое	2,3	1,3	0,8
<i>Затрудняюсь ответить</i>	<i>0,5</i>	<i>2,3</i>	<i>1,0</i>

Для удобства анализа социальные проблемы обычно делят на группы: *главные* (рейтинг более 40%), *существенные* (20-40%), *менее существенные* (10-20%) и *малозначимые* (менее 10%).

В этом случае **главные социальные проблемы** в исследуемых группах выглядят следующим образом (ранжированы по колонке «студенты пятого курса»).

	Преподаватели	Студенты 1-ог курса	Студенты 5-ог курса
Низкий уровень заработной платы	53,9	51,0	57,0
Рост цен		48,6	49,7
Высокие цены на услуги ЖКХ			45,8
Рост наркомании, пьянства	41,0	58,2	43,2
Рост преступности		45,4	
Экологические проблемы		44,1	
Тревога за будущее детей и внуков	43,3		

Далее проследим динамику социальных проблем молодых людей за время их обучения в высшем учебном заведении (рис. 3.1).



Примечание. На рисунке за нулевую отметку – вертикальная ось – приняты ответы первокурсников

График наглядно фиксирует сходства и различия в позициях студентов. К общим проблемам, которые примерно в равной степени волнуют студентов разных курсов, относятся: *рост цен, работа общественного транспорта,*

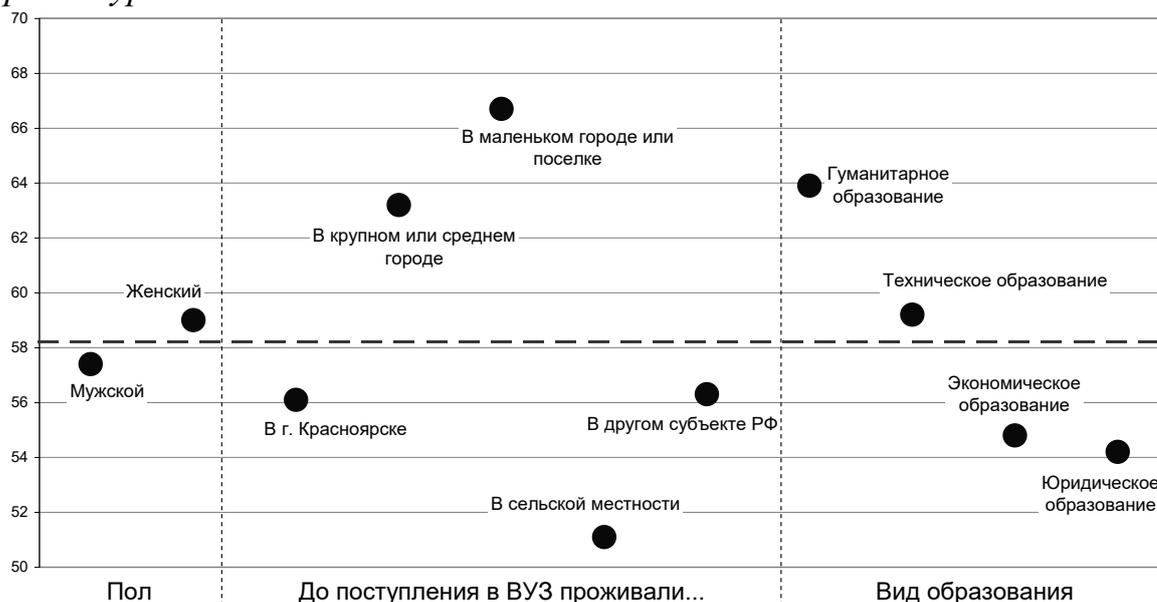
ухудшение взаимоотношений, разобщенность между людьми, отсутствие мест отдыха, личные проблемы.

В то же время, к моменту окончания вуза у молодых людей возрастает беспокойство в отношении *низкого уровня заработной платы (+6,0%), высоких цен на услуги ЖКХ (+12,3%)* и снижается тревожность в связи с *ростом наркомании и пьянства (-15,0%), ростом преступности (-14,7%), недостатком внимания к проблемам пожилых людей (-8,8%), экологическими проблемами (-8,4%)* и др.

Если к сказанному добавить, что будущих дипломированных специалистов, по сравнению с первокурсниками, больше волнуют такие проблемы как *низкое качество медицинских услуг (+9,2%), плохая работа коммунальных служб (+5,5%), безработица, отсутствие рабочих мест (+2,6%)*, то можно сделать следующее предположение. К моменту окончания вуза молодые люди «взрослеют», а в социальном отношении «черствеют». Поясним свою мысль. С одной стороны, будущие выпускники, похоже, достаточно трезво оценивают жизненную ситуацию, те проблемы и трудности, которые могут их ожидать за порогом учебного заведения. С другой стороны, становятся большими индивидуалистами, чем первокурсники, сосредотачивая внимание на собственных проблемах в ущерб общественным. Последнее утверждение хорошо иллюстрируется данными опроса. Пятикурсников в меньшей степени, чем их коллег первокурсников, волнует недостаток внимания к проблемам пожилых людей, экологические проблемы, отмена льгот, недостаточное благоустройство улиц и дворов.

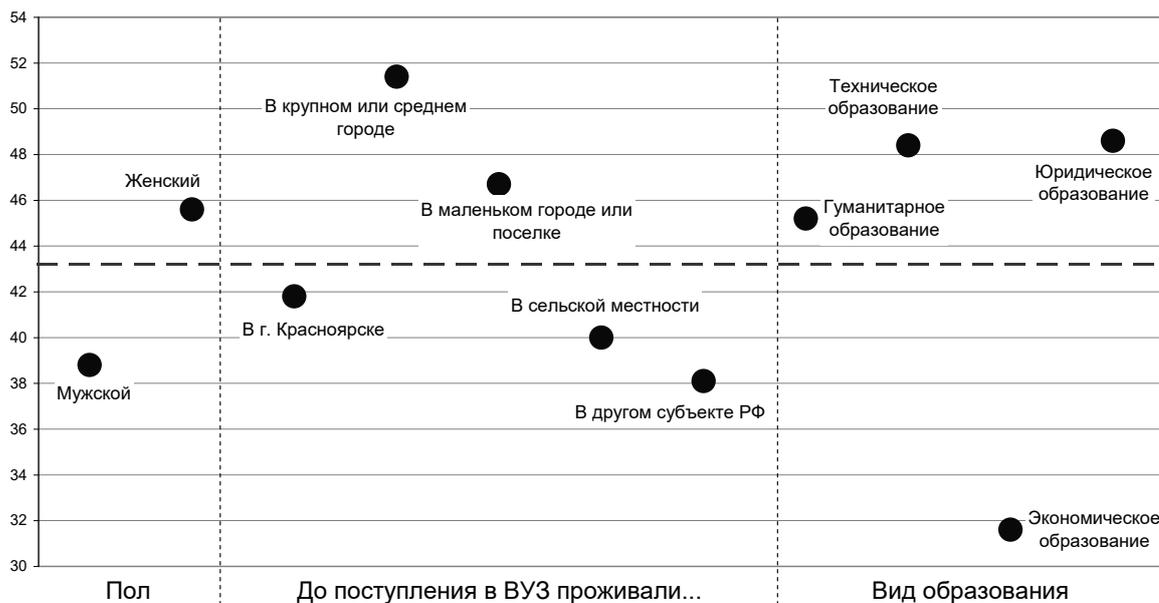
Анализ результатов опроса позволяет исследовать зоны социальной «тревожности» в разрезе социальных характеристик опрошенных. Для примера проанализируем актуальность такой проблемы как рост пьянства и наркомании для студентов первого и пятого курсов.

Первый курс



Примечание. Пунктирная линия – средний уровень обеспокоенности проблемой среди первокурсников

Пятый курс



Как видно из приведенных данных, амплитуда колебаний в оценках опрошенных в зависимости от их характеристики (пол, место жительства до поступления в вуз, курс обучения, вид получаемого образования) довольно велика. Наибольшую тревожность по проблеме на первом курсе проявляют студенты, приехавшие на учебу из городов и поселков края и получающие гуманитарное образование. У пятикурсников, при сохранении географической составляющей, наибольшую обеспокоенность выражают те, кто получает техническое и юридическое образование.

Интересны различия в ответах студентов (в целом) в зависимости от места жительства до поступления в вуз. Коренных красноярцев в большей мере, чем иногородних студентов, волнуют такие проблемы как недостаточное благоустройство улиц и дворов, работа общественного транспорта, высокие цены на услуги ЖКХ (вполне практичный подход) и недостаток внимания к проблемам пожилых людей. Иногородних студентов, и это тоже логично, существенно больше беспокоит проблема безработицы и отсутствие новых рабочих мест.

4. РЕСПОНДЕНТЫ И ВЛАСТЬ

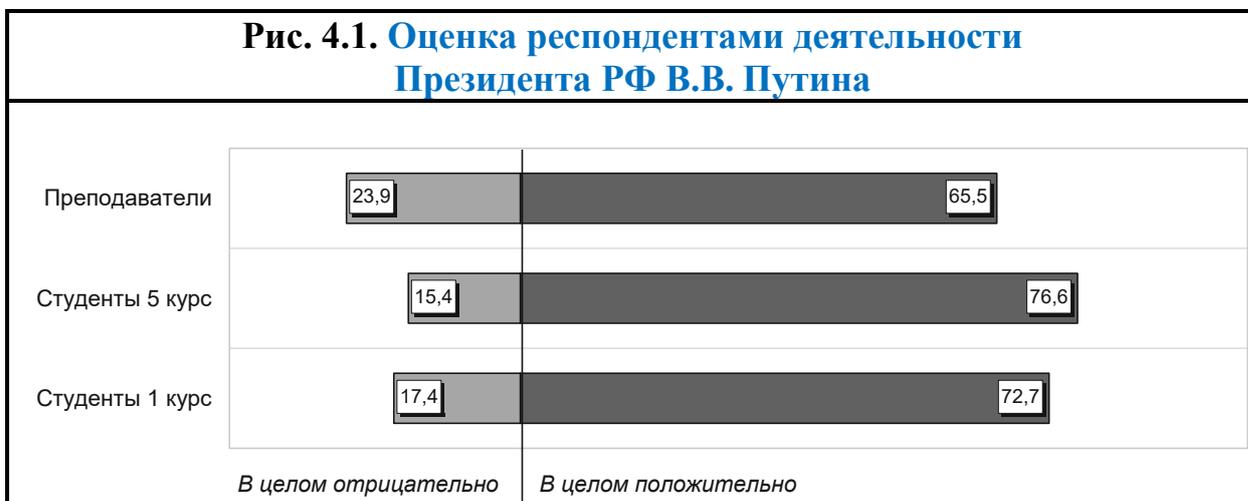
Как участники опроса оценивают деятельность президента Российской Федерации В.В. Путина? Ответы респондентов приведены в таблице 4.1. и рисунке 4.1, из которых видно, что количество позитивных высказываний в адрес первого руководителя страны явно преобладает над количеством негативных высказываний. Другими словами, имидж главы государства в глазах преподавателей и студентов высших учебных заведений города Красноярска позитивный и сопоставим с общероссийскими показателями.

Таблица 4.1

Оценка респондентами деятельности президента РФ В.В. Путина

	Преподаватели	Студенты 1-го курса	Студенты 5-го курса
Положительно	15,7	40,5	28,4
Скорее положительно	49,8	32,2	48,2
Скорее отрицательно	16,1	11,9	10,2
Отрицательно	7,8	5,5	5,2
<i>Затрудняюсь ответить</i>	<i>10,6</i>	<i>9,8</i>	<i>8,1</i>

Рис. 4.1. Оценка респондентами деятельности Президента РФ В.В. Путина



Чем могут руководствоваться молодые люди в своих оценках руководителей органов власти? Частично на этот вопрос дают ответ данные таблицы 4.2, показывающие, что отношение студентов к должностным лицам главным образом определяется в зависимости от способности последних решать молодежные проблемы. Данная позиция отмечена более половиной студентов. Вторым по значимости фактором выступает уровень информированности о деятельности органа власти или должностного лица. И лишь третью строчку в негласном рейтинге занимают СМИ, освещающие работы властных органов.

Таблица 4.2

Распределение ответов респондентов на вопрос:

«Чем, на Ваш взгляд, чаще всего определяется степень доверия молодежи к тому или иному должностному лицу?»

	Преподаватели	Студенты 1-го курса	Студенты 5-го курса
Способностью решать проблемы молодежи	44,2	55,4	52,3
Имиджем, сформированным СМИ	40,6	21,3	24,5
Степенью информированности молодежи о деятельности органа власти или должностного лица	24,9	27,5	34,6
Мнением окружающих	13,4	15,1	12,8
Политическими симпатиями молодых людей	13,4	13,6	14,3
Неосознанными мотивами	9,2	3,8	6,0
Трудно сказать однозначно	12,0	12,8	14,8
Другое	0,9	1,5	0,5
<i>Затрудняюсь ответить</i>	<i>5,1</i>	<i>9,0</i>	<i>4,4</i>

Данные таблицы также указывают на близость позиций преподавателей и студентов по большинству предложенных вариантов. Но нельзя не обратить внимания на одно красноречивое исключение: преподаватели вузов придают большее значение возможности влияния СМИ на политическое сознание студенческой молодежи, чем сами молодые люди (40,6%, 21,3% и 24,5% соответственно). Любопытный момент, требующий осмысления.

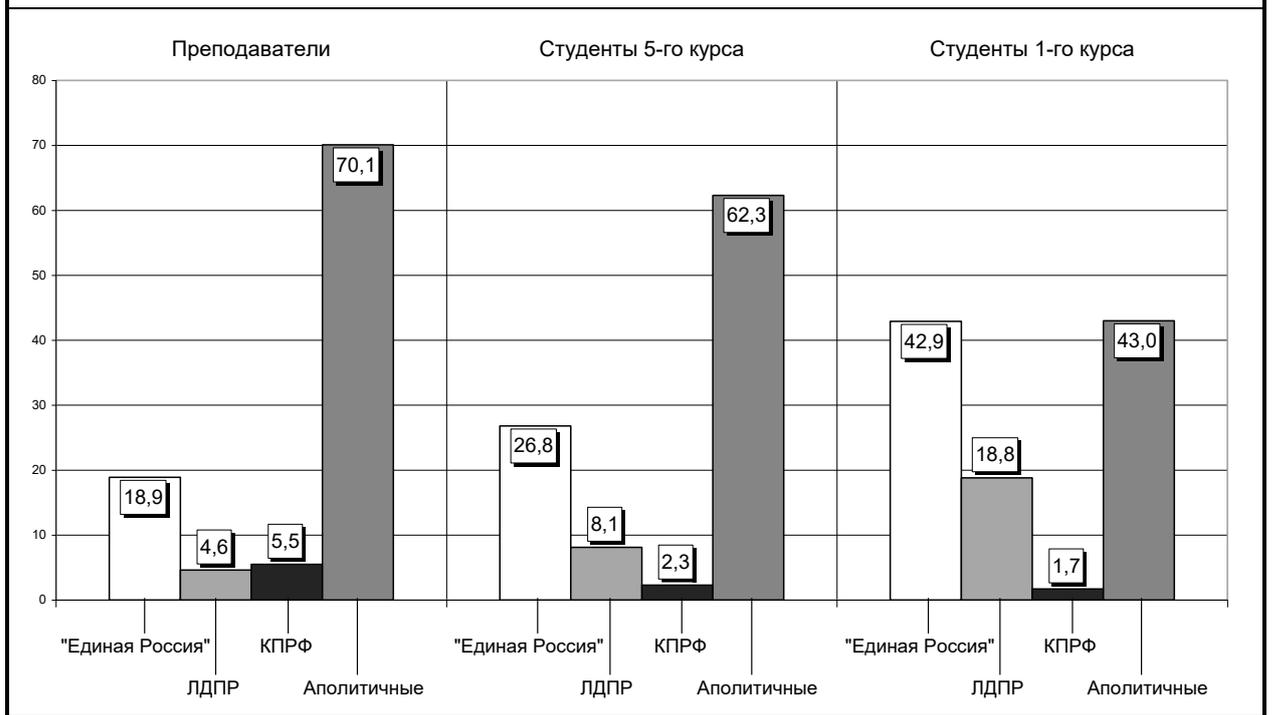
Об отношении участников опроса к партийной системе вообще и конкретным политическим партиям в частности можно судить по данным таблицы 4.3 и рис. 4.2, в которых представлены ответы респондентов на вопрос: «*Каким политическим партиям Вы сегодня доверяете?*» (можно отметить несколько позиций).

Таблица 4.3

Партийные предпочтения респондентов

	Преподаватели	Студенты 1-го курса	Студенты 5-го курса
«Единая Россия»	18,9	42,9	26,8
ЛДПР	4,6	18,8	8,1
«Родина»	2,8	3,6	2,1
«Яблоко»	2,8	2,3	2,3
«Патриоты России»	-	1,9	0,5
КПРФ	5,5	1,7	2,3
«Партия пенсионеров»	0,9	1,1	1,3
СПС	2,8	0,6	1,6
«Российская партия жизни»	0,5	0,6	0,5
Иное	0,5	0,4	-
Никому из них	47,5	23,0	41,7
<i>Затрудняюсь ответить</i>	<i>22,6</i>	<i>20,0</i>	<i>20,6</i>

Рис.4.2 Рейтинг доверия партий

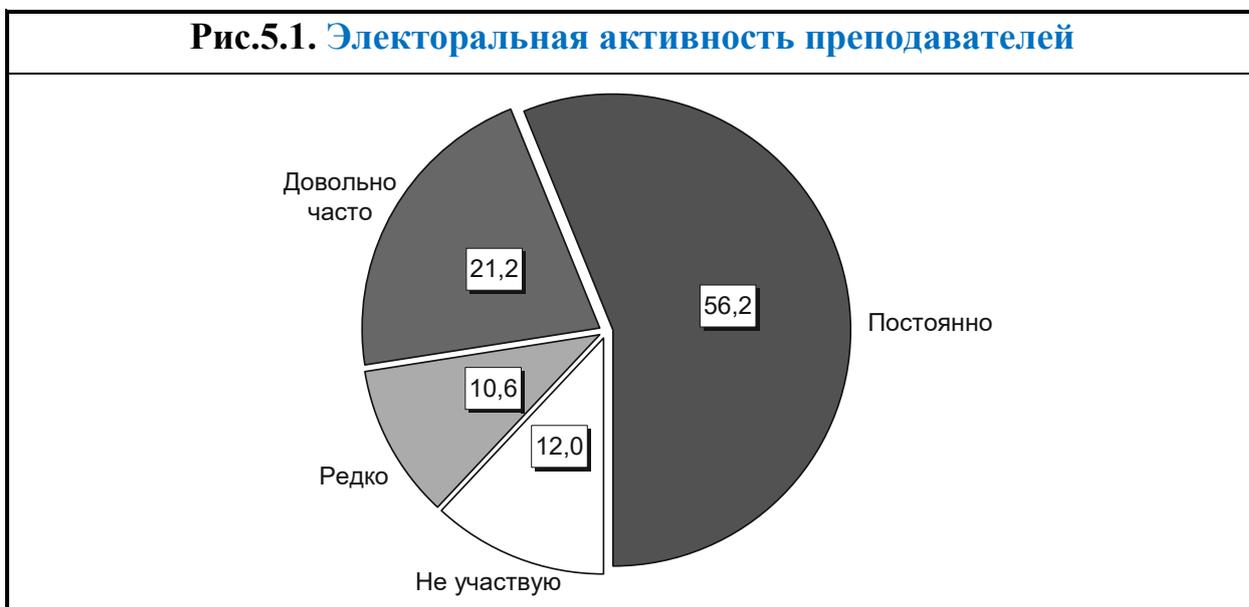


Как видим, годы обучения в вузах оказывают специфическое влияние на динамику партийных предпочтений студенческой молодежи. Снижается доля молодых людей, симпатизирующих «Единой России» с 42,9% до 26,8%, и ЛДПР с 18,8% до 8,1%. В то же время заметно возрастает доля «аполитичных» студентов, т.е. тех, кто никому не доверяет или уклоняется от содержательного ответа. Последнее обстоятельство, как показывает практика, можно интерпретировать как недоверие респондентов к партийной системе в целом. Если среди первокурсников доля «аполитичных» составляет 43,0%, то среди пятикурсников вырастает до уровня 62,3%.

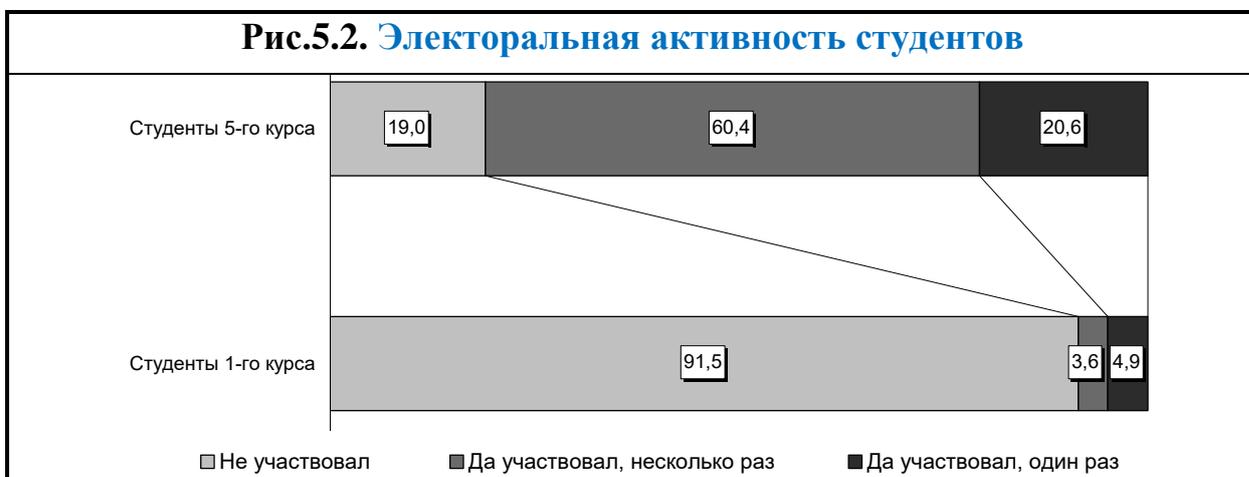
Используемый в настоящем исследовании рабочий инструментарий не позволяет понять глубинные причины данного явления. Возможно, подходы к решению данной задачи удастся обозначить в последующих исследованиях. Пока же ограничимся констатацией того факта, что среди преподавателей высших учебных заведений - участников опроса, имеющих, кстати, высокий образовательный уровень (44,7% - кандидаты или доктора наук) и солидный педагогический стаж (10 лет и более - 41,9%), доля «аполитичных» достигает уровня 70,1%. Как говорится, информация к размышлению.

5. ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ РЕСПОНДЕНТОВ

При опросе студентов и преподавателей использовался единый инструментарий, исключение составил блок «паспортички» и варианты ответов на вопрос об участии в выборах. В закрытии данного вопроса для преподавателей использовались четыре позиции (рис. 5.1), для студентов использовались иные альтернативы (рис. 5.2).



Судя по результатам опроса, электоральная активность преподавателей вузов довольно высока: три четверти данной категории участников опроса заявляют о периодическом посещении избирательных участков. Возникает логичный вопрос, а каковы характеристики тех, кто не участвует в голосовании. Среди них выше доля женщин, чем мужчин (14,2% и 8,9% соответственно), молодых людей, чей возраст менее 20 лет¹ (100,0%), 20-25 лет (18,5%), аспирантов и соискателей ученой степени (19,4%). Таким образом, преподаватели, не участвующие в выборах, относятся к той же возрастной когорте, что и выпускники высших учебных заведений.



¹ Для справки: при сборе первичных данных использовался метод самозаполнения анкет и в нескольких анкетах в «паспортичке» возраст преподавателей был отмечен - 20 лет.

Ранее отмечалось, что основная часть первокурсников не достигла того возраста, в котором гражданин наделяется активным избирательным правом. Поэтому результаты, полученные по студентам первого курса, выглядят вполне логичными: лишь 8,5% хотя бы один раз посетили избирательные участки.

Если ориентироваться на результаты опроса, то пятикурсники являются достаточно активной в электоральном отношении социальной группой (на позиции абсентеизма стоит лишь каждый пятый опрошенный). О достаточно высокой электоральной активности студентов пятого курса и педагогов, по сравнению со студентами первого курса, говорят ответы респондентов на вопрос: «15 апреля 2007 года пройдут выборы депутатов Законодательного Собрания объединенного края. Вы планируете принять в них участие?» (табл. 5.1).

Таблица 5.1

Прожективная готовность студентов и преподавателей вузов принять участие в предстоящих выборах депутатов регионального парламента

	Преподаватели	Студенты 1-го курса	Студенты 5-го курса
Да, обязательно	31,3	26,9	32,6
Скорее приму участие	41,0	17,1	31,3
Надо еще подумать	13,4	13,6	18,8
Не буду участвовать	10,6	32,0	12,2
Затрудняюсь ответить	3,7	10,4	5,2
ВСЕГО	100,0	100,0	100,0

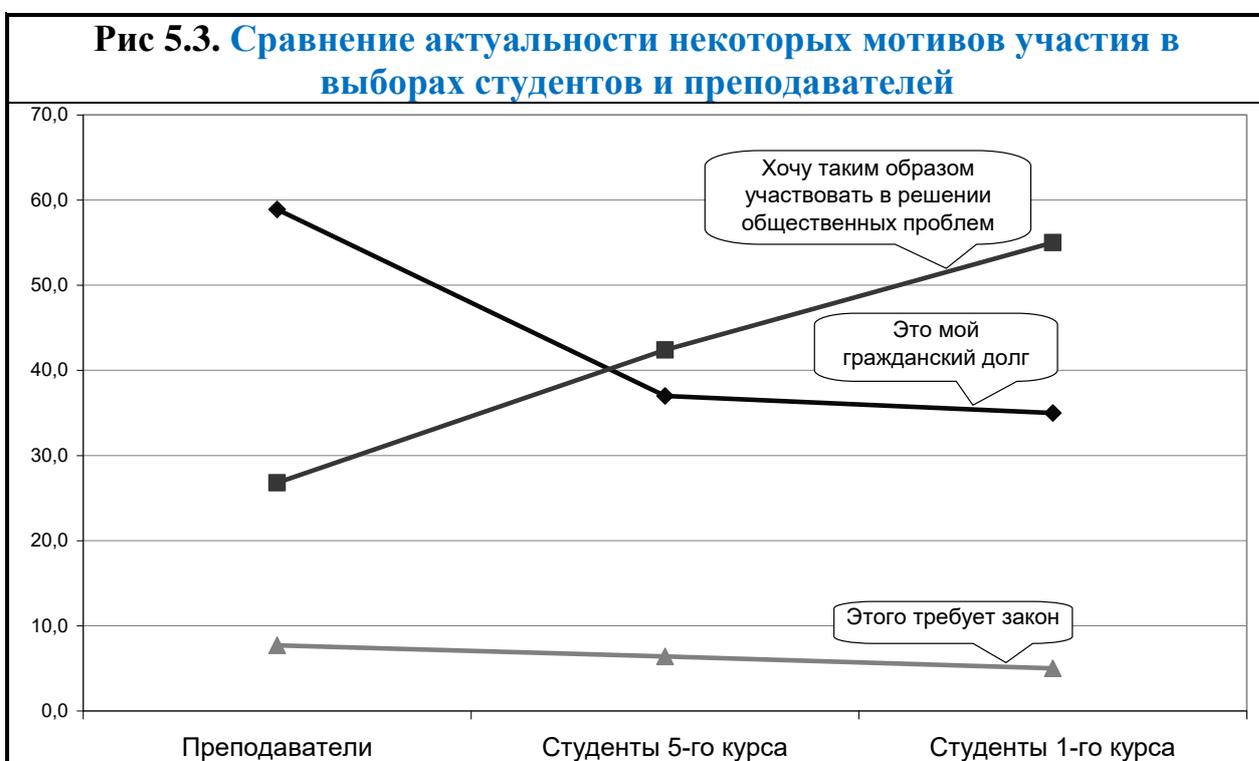
Как показывает исследовательская практика, респонденты, отмечающие позиции «надо еще подумать» и «не буду участвовать», как правило, на избирательные участки не приходят, в отличие от тех, кто заявляет об обязательном участии в голосовании. Среди тех респондентов, которые придерживаются позиции «скорее приму участие», доля активных избирателей относительно невелика (обычно не более трети).

Сказанное позволяет построить предварительный прогноз возможной явки представителей исследуемых групп на предстоящие выборы (по состоянию общественных умонастроений на сентябрь 2006г.). Итак, декларативная электоральная готовность преподавателей и студентов – выпускников находится на уровне 43-45%, первокурсников существенно ниже (32%).

Для выявления причин участия респондентов в выборах им был задан вопрос: «Если Вы участвовали в выборах, то почему?» Вопрос адресовался только тем респондентам, которые хотя бы один раз участвовали в голосовании. По условиям опроса разрешалось выбрать несколько позиций, поэтому сумма ответов больше 100%.

Мотивация респондентов участия в выборах

	Преподаватели	Студенты 1-го курса	Студенты 5-го курса
Это мой гражданский долг	58,9	35,0	37,0
Хочу таким образом участвовать в решении общественных проблем	26,8	55,0	42,4
По привычке	8,3	-	1,9
Этого требует закон	7,7	5,0	6,4
Так поступает большинство людей в моем окружении	1,2	5,0	8,4
Другое	3,0	2,5	1,6
<i>Затрудняюсь ответить</i>	3,6	10,0	10,6



Результаты опроса показывают, что за время пребывания в стенах высшего учебного заведения причины участия студентов в выборах не претерпевают существенных изменений, за исключением позиции «хочу таким образом участвовать в решении общественных проблем», значение которой снижается с 55,0% среди первокурсников до 42,4% среди пятикурсников. Более существенные различия зафиксированы в мотивации студентов и преподавателей, что, скорее всего, объясняется принадлежностью их к различным возрастным категориям со всеми вытекающими из этого факта обстоятельствами.

Тех же респондентов, которые не принимали участия в голосовании, просили ответить на вопрос: «Если Вы отказываетесь от участия в выборах, то почему?» По аналогии с предыдущим вопросом допускалось

любое количество ответов. Данные в таблице ранжированы в зависимости от частоты выборов той или иной позиции по колонке «студенты 5-го курса»

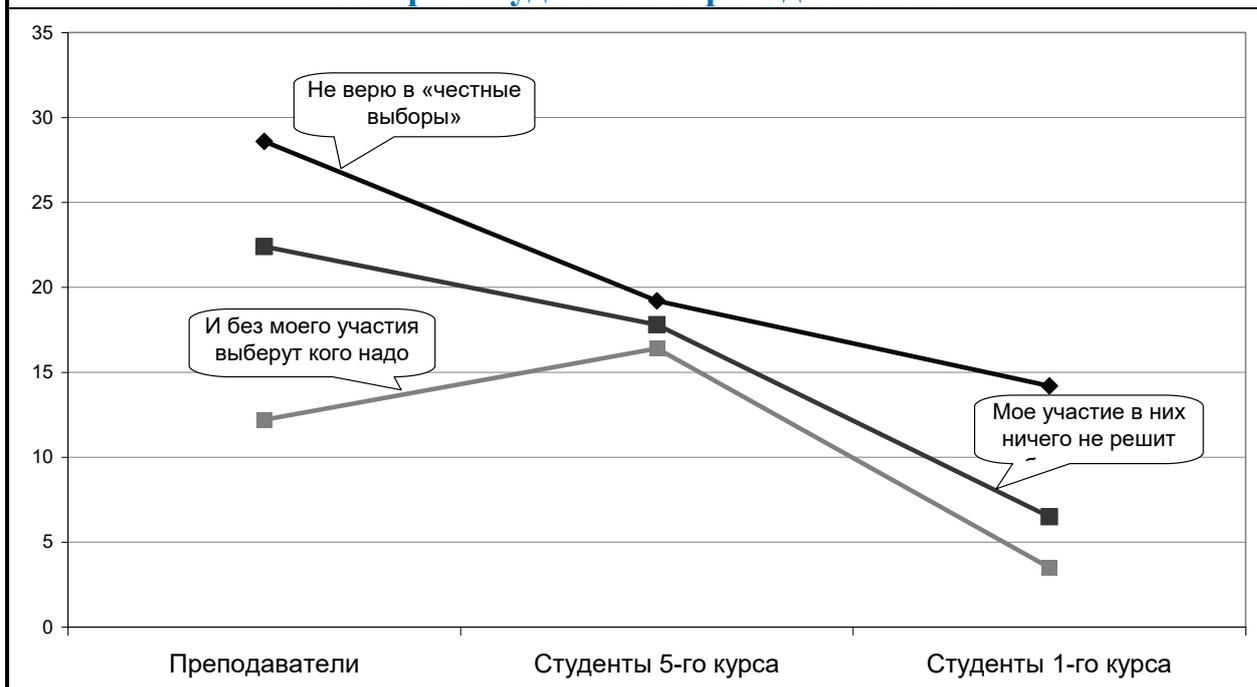
Как явствует из таблицы 5.3, к моменту окончания высшего учебного заведения у молодых людей формируется устойчивое представление о причинах нецелесообразности посещения избирательных участков, которое, кстати, практически совпадает с позицией более старших товарищей – преподавателей. Данное обстоятельство, наряду с другими (отношение к президенту, партийные предпочтения, избирательная активность, мотивация участия в выборах) указывает на близость позиций по поднимаемым проблемам между выпускниками и преподавателями вузов.

Таблица 5.3

Мотивация неучастия респондентов в выборах

	Преподаватели	Студенты 1-го курса	Студенты 5-го курса
Не верю в «честные выборы»	28,6	14,2	19,2
Не вижу достойных кандидатов	20,4	12,6	19,2
Мое участие в них ничего не решит	22,4	6,5	17,8
И без моего участия выберут кого надо	12,2	3,5	16,4
Без каких-либо причин	12,2	2,3	13,7
Не поддерживаю саму идею выборов	4,1	1,4	5,5
Не нравятся методы, которые используются в избирательной борьбе	2,0	1,9	2,7
Устал от выборов, надоело	12,2	0,7	-
Другое	4,1	2,6	2,7
<i>Затрудняюсь ответить</i>	16,3	59,9	17,8

Рис 5.4. Сравнение актуальности некоторых мотивов неучастия в выборах студентов и преподавателей



Принимая во внимание специфический состав участников исследования, респондентам был задан вопрос: «Как Вы считаете, стимулируют ли избирательную активность молодежи массовые развлекательные мероприятия накануне выборов?» (только один ответ). Результаты оказались следующими (табл. 5.4).

Таблица 5.4

Мнение участников опроса о том, в какой мере массовые развлекательные мероприятия стимулируют электоральную активность молодежи

	Преподаватели	Студенты 1-го курса	Студенты 5-го курса
Стимулируют значительно	20,3	30,3	16,7
Стимулируют незначительно	25,8	18,1	20,6
Стимулируют лишь отдельных людей	33,6	33,3	47,4
Не стимулируют вовсе	6,9	7,9	8,9
Не только не стимулируют, но и понижают	2,8	1,1	1,8
<i>Затрудняюсь ответить</i>	<i>10,6</i>	<i>9,4</i>	<i>4,7</i>
ВСЕГО	100,0	100,0	100,0

Завершал данный раздел анкеты вопрос об отношении респондентов к выборам в следующей формулировке: «Существуют различные точки зрения на выборы. Какая из них Вам ближе?» Если к моменту поступления в высшее учебное заведение в восприятии молодыми людьми выборов позиция «свободные выборы – одно из главных завоеваний демократии» несколько преобладает над мнением: «выборы сегодня – политический спектакль с заранее предрешенным финалом», то к окончанию вуза ситуация существенно меняется.

Почти половина будущих выпускников (49,2%) разделяет убеждение о том, что выборы на современном этапе - политический спектакль с заранее предрешенным финалом. Возможно, в этом заключается объяснение того факта, что партийную индифферентность демонстрирует почти две трети будущих владельцев вузовских дипломов. Аналогичный показатель у первокурсников в полтора раза меньше и составляет 43,0%.

Таблица 5.5

Представление респондентов о сегодняшних выборах

	Преподаватели	Студенты 1-го курса	Студенты 5-го курса
Выборы сегодня – политический спектакль с заранее предрешенным финалом	39,2	31,1	49,2
Свободные выборы – одно из главных завоеваний демократии	22,6	35,0	22,1
Выборы – это напрасная трата денег и иных ресурсов	18,9	14,1	15,1
Другое	1,8	1,7	0,5
<i>Затрудняюсь ответить</i>	<i>17,5</i>	<i>18,1</i>	<i>13,0</i>

6. РЕСПОНДЕНТЫ ОБ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЯХ

О том, в какой мере респонденты информированы о деятельности избирательных комиссий, можно судить по данным, приведенным в таблице 6.1 и рисунке 6.1

Таблица 6.1

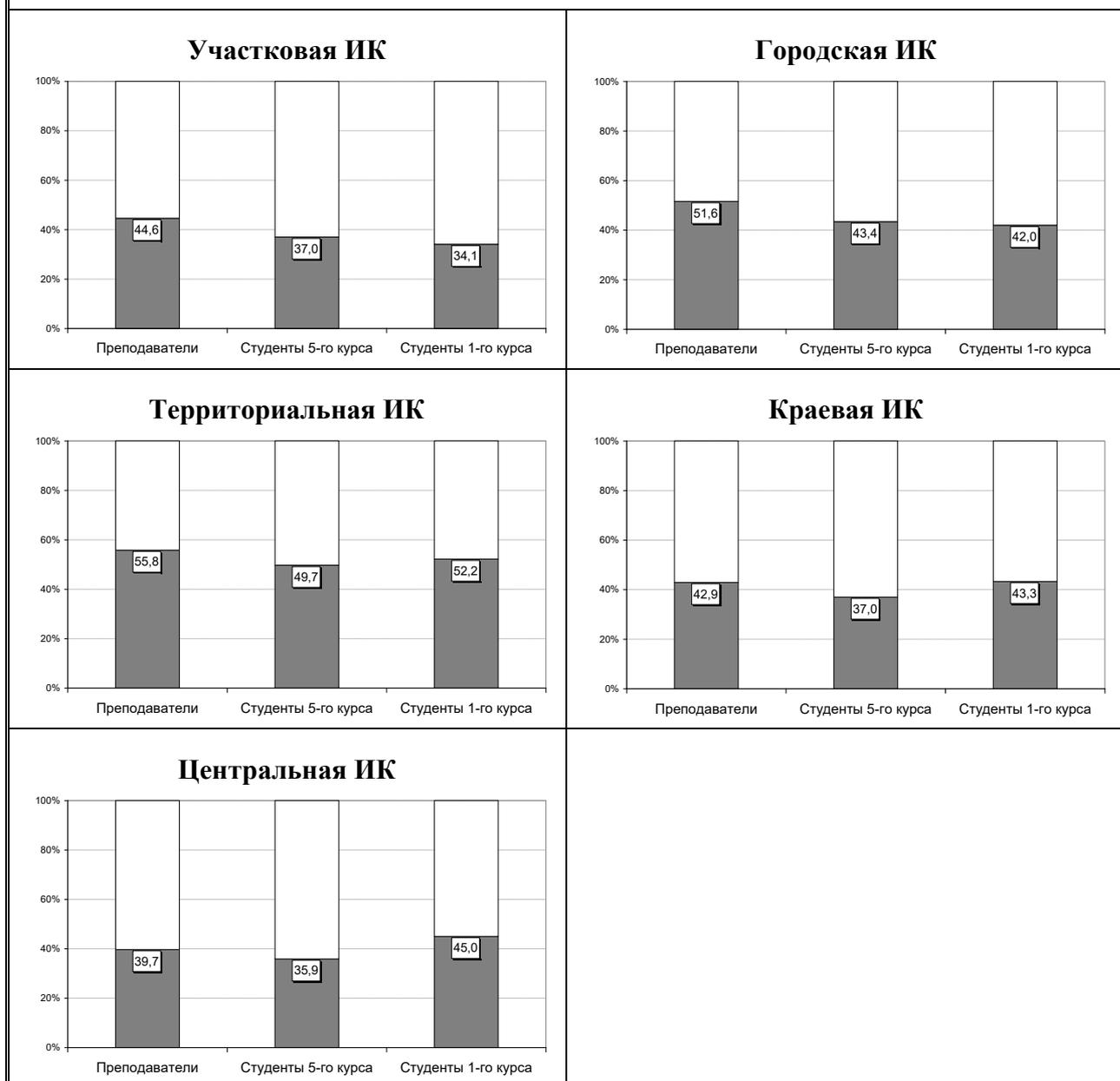
Уровень информированности респондентов о деятельности избирательных комиссий

	Преподаватели	Студенты 1-го курса	Студенты 5-го курса
<i>Участковой избирательной комиссии</i>			
Хорошо информирован	6,5	18,1	12,2
Информирован в общих чертах	42,4	29,6	38,5
Совсем не информирован	51,1	52,2	49,2
<i>Городской избирательной комиссии</i>			
Хорошо информирован	2,3	11,5	7,6
Информирован в общих чертах	43,8	35,0	41,4
Совсем не информирован	53,9	53,5	51,0
<i>Территориальной избирательной комиссии</i>			
Хорошо информирован	1,8	8,1	6,0
Информирован в общих чертах	40,6	31,6	38,3
Совсем не информирован	57,6	60,3	55,7
<i>Краевой избирательной комиссии</i>			
Хорошо информирован	2,3	11,9	9,9
Информирован в общих чертах	52,5	32,8	43,2
Совсем не информирован	45,2	55,2	46,9
<i>Центральной избирательной комиссии</i>			
Хорошо информирован	5,5	11,9	11,5
Информирован в общих чертах	49,3	31,1	41,1
Совсем не информирован	45,2	56,9	47,4

Данные опроса дают основание утверждать: деятельность избирательных комиссий всех уровней находится вне фокуса массового интереса, не привлекает особого внимания общественности (половина и более представителей трех исследуемых групп заявляют, что о деятельности избирательных комиссий совсем не информированы).

Анализ в разрезе социальных характеристик опрошенных выявил следующее. Среди студентов первого курса юноши демонстрируют большую информированность, по сравнению с девушками. Правда, к пятому курсу их позиции сближаются при сохранении некоторого перевеса у юношей.

Рис. 6.1. Доля респондентов не информированных о деятельности избирательных комиссий в общем объеме опрошенных (по группам, в разрезе избирательных комиссий)



Если на первом курсе фактор места жительства до поступления в вуз практически не влияет на распределение ответов, то на пятом курсе ситуация меняется. Будущие выпускники - уроженцы крупных, средних, маленьких городов и поселков края демонстрируют большую осведомленность в деятельности избирательных комиссий по сравнению со своими коллегами, которые до поступления в вуз проживали в г. Красноярске и сельской местности. В свою очередь, выходцы из села значительно более уверены в том, что хорошо информированы о деятельности участковых избирательных комиссий (25,7%, против 12,2% в целом по выборке).

Анализ в разрезе получаемого образования выявил, что большую информированность проявляют студенты, получающие юридическое

образование. Причем как на первом, так и на пятом курсах. Вторую строчку в «рейтинге осведомленности» занимают студенты гуманитарных специальностей, которые, кстати, к пятому курсу перехватывают лидерство у юристов в номинации «участковые избирательные комиссии».

Далее проследим связь между уровнем информированности о деятельности участковой и городской избирательных комиссий и периодичностью участия студентов и преподавателей в выборах.

ПРЕПОДАВАТЕЛИ

В какой мере вы информированы о деятельности избирательных комиссий?	Как часто Вы участвуете в выборах?			
	Постоянно	Довольно часто	Редко	Не участвую
Участковой избирательной комиссии				
Хорошо информирован	5,7	10,9	4,3	3,8
Информирован в общих чертах	44,3	39,1	39,1	42,3
Совсем не информирован	50,0	50,0	56,5	53,8
Городской избирательной комиссии				
Хорошо информирован	2,5	2,2	-	3,8
Информирован в общих чертах	43,4	52,2	39,1	34,6
Совсем не информирован	54,1	45,7	60,9	61,5

СТУДЕНТЫ

В какой мере вы информированы о деятельности избирательных комиссий?	Участвовали ли Вы в выборах?		
	Да участвовал, один раз	Да участвовал, несколько раз	Не участвовал
Участковой избирательной комиссии			
Хорошо информирован	13,9	15,2	15,8
Информирован в общих чертах	33,0	40,4	29,6
Совсем не информирован	53,0	44,4	54,6
Городской избирательной комиссии			
Хорошо информирован	6,1	8,3	11,1
Информирован в общих чертах	34,8	43,7	34,7
Совсем не информирован	59,1	48,0	54,2

Основываясь на полученных результатах, можно с уверенностью сделать вывод о том, что между избирательной активностью респондентов и уровнем их информированности о деятельности избирательных комиссий нет прямой зависимости. Довольно неожиданный результат, так как, на первый взгляд, представления горожан о работе участковой избирательной комиссии должны как раз формироваться в ходе непосредственного посещения избирательных участков. Получается, что информация об избирательных комиссиях, в том числе об участковой, поступает к нашим гражданам по иным каналам, возможно через СМИ или в ходе межличностных отношений.

Итак, результаты опроса показали, что половина респондентов, по их собственным высказываниям, в большей или меньшей степени имеет представление о деятельности избирательных комиссий. Но насколько они верны, действительно ли избиратели ориентируются в специфике их работы?

Всех участников опроса спросили: «Кто, по Вашему мнению, контролирует деятельность избирательных комиссий?» (табл. 6.2). По условиям опроса респондентам разрешалось отметить несколько позиций, поэтому общие суммы ответов оказались более 100%.

Таблица 6.2

Мнение респондентов о том, кто контролирует деятельность избирательных комиссий

	Преподаватели	Студенты 1-го курса	Студенты 5-го курса
Вышестоящая избирательная комиссия	40,1	32,8	36,7
Исполнительная власть	24,0	12,8	19,0
Законодательная власть	11,5	15,1	9,9
Представители политических партий	7,4	6,8	5,5
Сами кандидаты и их представители	6,0	8,5	9,1
Суд	2,8	1,5	1,6
Другое	1,8	1,7	0,8
<i>Затрудняюсь ответить</i>	22,6	25,4	24,2

Главное, что обращает на себя внимание - удивительная близость результатов в исследуемых группах. Выходит, что ни возраст, ни социальный статус, ни материальное положение респондентов не являются в этом вопросе дифференцирующими факторами. Аналогичная ситуация фиксируется и при ответе респондентов на вопрос анкеты: «Кем, по Вашему мнению, формируется состав избирательной комиссии города Красноярск?» (табл. 6.3).

Таблица 6.3

Представление респондентов о субъектах формирования городской избирательной комиссии

	Преподаватели	Студенты 1-го курса	Студенты 5-го курса
Краевой избирательной комиссией	32,3	22,2	31,8
Красноярским городским Советом	17,5	10,2	9,9
Центральной избирательной комиссией	12,0	19,4	18,0
Политическими партиями, общественными организациями	9,2	6,4	3,9
Главой города	6,0	8,3	7,6
Судом	-	0,4	0,3
<i>Затрудняюсь ответить</i>	33,6	35,0	32,3

Специальный анализ показал, что суждения студентов на этот счет варьируются, хотя и не очень сильно, в зависимости от их пола, типа

населенного пункта, в котором они проживали до поступления в вуз и, в меньшей степени - от курса обучения и вида получаемого образования.

На вопрос: «На Ваш взгляд, какие мероприятия (формы работы) способствовали бы повышению эффективности и качества работы избирательных комиссий?» были получены следующие ответы (табл. 6.4). Следует отметить, что при ответе на этот вопрос преподаватели и пятикурсники были несколько активнее первокурсников: у первых общая сумма ответов составила 140,1%, вторых – 131,4%, третьих – 116,6%. Поэтому корректнее приводить сравнение с использованием ранговых значений.

Таблица 6.4

Представление участников опроса о методах повышения эффективности и качества работы избирательных комиссий

	Преподаватели	Ранг	Студенты 1-го курса	Ранг	Студенты 5-го курса	Ранг
Более широкое освещение деятельности избирательных комиссий в СМИ	39,6	1	29,9	1	33,1	1
Встречи членов избирательных комиссий по месту жительства, в трудовых коллективах и месту учебы горожан	28,6	2	24,9	2	22,4	2
Создание собственных информационных источников (например, Интернет – сайт)	18,9	3	11,9	3	21,9	3
Подготовка резерва кадров работников избирательных комиссий всех уровней	18,4	4	9,8	5	16,7	4
Учеба различных категорий участников избирательного процесса (кандидатов, инициативных групп, представителей политических партий, различных категорий избирателей)	15,2	5	11,3	4	11,5	5
Иное	0,5		1,1		0,5	
<i>Затрудняюсь ответить</i>	<i>18,9</i>		<i>27,7</i>		<i>25,3</i>	

Результаты исследования убедительно свидетельствуют: участники опроса, в независимости от принадлежности к той или иной социальной группе, солидарны в своем видении путей совершенствования работы избирательных комиссий – это главным образом получение информации об избирательных комиссиях через публикации в СМИ, создание собственных информационных источников и встречи с населением.

Понять, почему именно эти позиции, а не подготовка резерва или учебы различных категорий участников избирательного процесса, доминируют в общественном сознании участников опроса, возможно, удастся при последующих исследованиях. В первом приближении гипотеза может быть сформулирована следующим образом: так как большая часть респондентов мало или вообще не информирована о деятельности избирательных комиссий, то прежде чем что-то рекомендовать, необходимо получить всестороннее и полное представление по изучаемому предмету. Довольно рациональный и трезвый подход опрошенных к поднятой проблеме. И что примечательно - приверженцами данного подхода являются не только представители более старших возрастных групп – выпускники и педагоги вузов, но и их молодые коллеги - вчерашние школьники.

При ответе на вопрос «*Как Вы считаете, избирательная комиссия независима в своих решениях от органов власти?*» лишь 14,7% первокурсников отметило позицию «полностью независима». К концу обучения в вузе их число сокращается до 10,7%, а среди преподавателей составляет всего 8,3% (табл. 6.5). В то же время большинство опрошенных разделяет убеждение о том, что избирательные комиссии в большей или меньшей степени, но зависимы от властных структур. При этом, амплитуда колебаний в оценках невелика от 68% до 77%. Анализ ответов в разрезе получаемого студентами образования выявил, что пятикурсники, получающие экономическое образование, в большей мере склоняются к мнению о зависимости избирательной комиссии от власти (26,5% против 14,1% в целом по выборке). Заслуживает внимания тот факт, что на первом курсе экономисты разделяли позицию большинства (16,5% и 14,5%). Юристы менее, чем экономисты, убеждены в зависимости комиссии (7,3% и 26,5% соответственно). Более того, эта уверенность к пятому курсу у них усиливается (10,7% - на первом курсе и 7,3% - на пятом курсе).

Другие характеристики студентов, такие как пол, место жительства до поступления в вуз, курс обучения не оказывают заметного влияния на их ответы.

Таблица 6.5

Мнение участников опроса о зависимости избирательной комиссии от органов власти

	Преподаватели	Студенты 1-го курса	Студенты 5-го курса
Полностью независима	8,3	14,7	10,7
Зависима в той или иной мере	58,5	58,2	62,0
Полностью зависима; как решит власть, так и будет	18,9	10,2	14,1
<i>Затрудняюсь ответить</i>	<i>14,3</i>	<i>16,8</i>	<i>13,3</i>
ВСЕГО	100,0	100,0	100,0

Представленные выше данные позволяют задаться логичным вопросом, в какой мере участники опроса доверяют избирательным комиссиям. Ответ на этот вопрос дает таблица 6.6 и рис. 6.2 и 6.3.

Таблица 6.6

Уровень доверия избирательным комиссиям

	Преподаватели	Студенты 1-го курса	Студенты 5-го курса
Полностью доверяю	0,9	3,2	3,4
Скорее доверяю	44,7	37,7	35,9
Скорее не доверяю	31,3	27,9	33,3
Не доверяю	10,6	14,5	14,6
<i>Затрудняюсь ответить</i>	<i>12,5</i>	<i>16,6</i>	<i>12,8</i>
ВСЕГО	100,0	100,0	100,0

Рис. 6.2. Кол-во в целом доверяющих и не доверяющих избирательным комиссиям

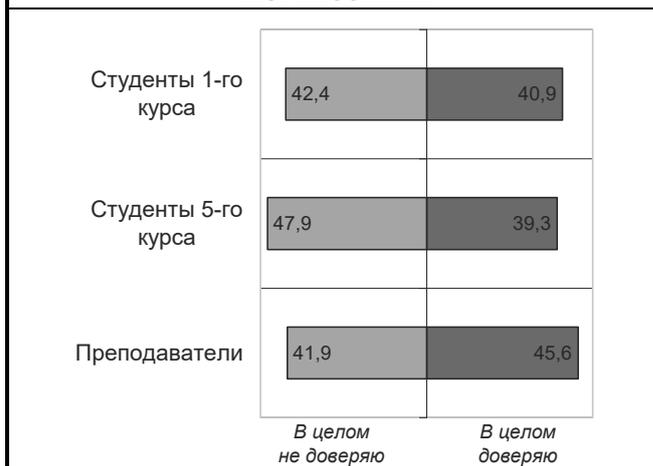
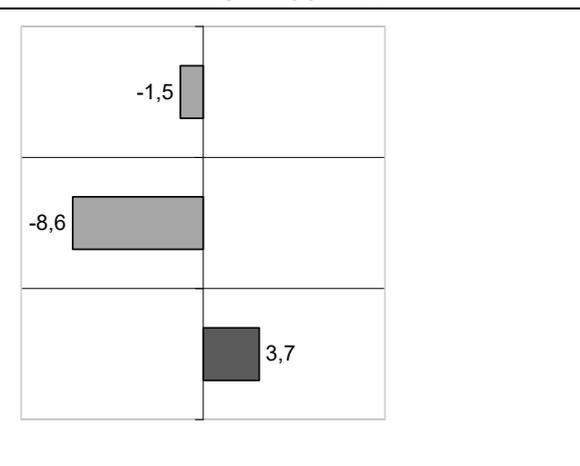


Рис. 6.3 Баланс оценок доверия и недоверия избирательным комиссиям



На графике отчетливо видно, если у первокурсников количество доверяющих и не доверяющих избирательным комиссиям практически совпадает (40,9% и 42,4% соответственно), то у пятикурсников эта пропорция приобретает более отчетливо выраженный негативный характер (39,3% и 47,9%). В то же время, преподаватели демонстрируют в целом позитивный настрой (45,6% к 41,9%).

В заключение респондентам был задан прямой вопрос: «Как Вы считаете, осуществляется ли избирательными комиссиями фальсификация результатов выборов?» (табл. 6.7).

Мнение респондентов о возможной фальсификации результатов выборов избирательными комиссиями

	Преподаватели	Студенты 1-го курса	Студенты 5-го курса
Никогда	1,4	4,1	2,3
Возможно, но не преднамеренно	9,7	11,3	8,9
Иногда возможно	51,6	41,2	41,4
Такое часто бывает	19,8	16,0	24,5
Всегда	4,1	7,0	7,3
Другое	0,5	0,6	0,8
<i>Затрудняюсь ответить</i>	<i>12,9</i>	<i>19,8</i>	<i>14,8</i>
ВСЕГО	100,0	100,0	100,0

Данные опроса говорят о том, что подавляющее большинство представителей трех социальных групп убеждены: избирательные комиссии способны фальсифицировать результаты выборов. Различия между группами заключается лишь в размере этого «большинства»: среди первокурсников он составляет 75,7%, среди пятикурсников уже 82,1%, а среди преподавателей достигает отметки 85,2%.

Специальный анализ позволил установить корреляционную связь между уровнем доверия респондентов к избирательным комиссиям и их представлениями о возможной фальсификации результатов выборов.

ПЕРВОКУРСНИКИ

<i>Как вы считаете, осуществляется ли избирательными комиссиями фальсификация результатов выборов?</i>	<i>В какой мере Вы доверяете избирательным комиссиям?</i>		
	<i>В целом доверяю</i>	<i>В целом не доверяю</i>	<i>Затрудняюсь ответить</i>
Никогда	5,7	3,0	2,6
Возможно, но не преднамеренно	18,8	4,0	11,5
Иногда возможно	49,5	39,7	24,4
Такое часто бывает	7,3	26,6	10,3
Всегда	3,6	12,6	1,3
Другое	-	1,0	1,3
<i>Затрудняюсь ответить</i>	<i>15,1</i>	<i>13,1</i>	<i>48,6</i>

ПЯТИКУРСНИКИ

Как вы считаете, осуществляется ли избирательными комиссиями фальсификация результатов выборов?	В какой мере Вы доверяете избирательным комиссиям?		
	В целом доверяю	В целом не доверяю	Затрудняюсь ответить
Никогда	4,6	0,5	2,0
Возможно, но не преднамеренно	15,2	4,3	6,1
Иногда возможно	51,7	33,2	40,8
Такое часто бывает	15,2	37,0	6,1
Всегда	2,0	12,5	4,1
Другое	0,7	0,5	2,0
<i>Затрудняюсь ответить</i>	<i>10,6</i>	<i>12,0</i>	<i>38,9</i>

ПРЕПОДАВАТЕЛИ

Как вы считаете, осуществляется ли избирательными комиссиями фальсификация результатов выборов?	В какой мере Вы доверяете избирательным комиссиям?		
	В целом доверяю	В целом не доверяю	Затрудняюсь ответить
Никогда	3,0	-	-
Возможно, но не преднамеренно	12,1	6,6	11,1
Иногда возможно	69,7	37,4	33,3
Такое часто бывает	5,1	38,5	11,1
Всегда	-	9,9	-
Другое	1,0	-	-
<i>Затрудняюсь ответить</i>	<i>9,1</i>	<i>7,6</i>	<i>44,4</i>

Для наглядности некоторые из выше приведенных данных представим в следующем виде.

	Количество респондентов, допускающих возможность фальсификации результатов выборов (сумма позиций «возможно, но не преднамеренно», «иногда возможно», «такое часто бывает», всегда), в %	
	Среди доверяющих избирательным комиссиям	Среди не доверяющих избирательным комиссиям
Студенты 1-го курса	78,2	82,9
Студенты 5-го курса	84,1	87,0
Преподаватели	86,9	92,1

Полученные цифры не могут не удивлять. Вполне естественна ситуация, при которой большая часть респондентов, не доверяющих избирательным комиссиям, допускает возможность фальсификации итогов голосования. Потому они и не доверяют. Но совершенно непонятно, почему участники опроса, доверяющие избирательным комиссиям, так же полагают,

что результаты могут быть фальсифицированы. Более того, по мере увеличения возраста респондента возрастает его уверенность в возможности фальсификации результатов выборов.

Различие между «доверяющими» и «не доверяющими» заключается лишь в степени их уверенности в возможности фальсификации: первые склонны придерживаться более мягкой позиции: *«иногда возможно»*, *«возможно, но не преднамеренно»*, вторые более категоричны: *«такое часто бывает»*, *«всегда»*.